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|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Märkused/ettepanekud** | **Arvestatud/mittearvestatud/selgitus** |
| **Eesti Erapedagoogide Liit** |
| 1.  | § 2. Seaduses kasutatavad terminidOn väga teretulnud, et terminid selgelt seaduses defineeritakse. Samuti on äärmiselt tänuväärne teadustöö eetikat puudutava esile toomine. • Alusuuring ja rakendusuuring oleks ehk mõttekas defineerida lähestikku ja enne, kui neile teistes punktides osutatakse. • Punktis 6 võiks välja tuua rahvusteadusena ka haridusteaduse, milles tehtavad uuringud ja arendustöö mõjutab järgnevat eestlaste põlvkonda enam, kui nt ajaloo uurimine ning kunstivaldkonnad. • Punktis 14 põgusalt nimetatud “loometegevus” on eelnõus selgelt defineerimata. Seletuskirjas on juttu teadusest ja kunstist. Innovatsiooni sihiks on “luua väärtust ja saavutada konkurentsieelis” (punkt 5), selles kontekstis loome- või kunstitegevus on raskesti mõistetavad. Akadeemilistel töötajatel kasutatakse praegu kompleksterminit “teadus-, arendus- ja loometegevus”, kas “loometegevus” edaspidi kaob ja asemele tuleb innovatsioon? | Selgitame. Terminite esitus on eelnõu täiendatud versioonis korraldatud ümber vastavalt Hea õigusloome ja normitehnika eeskirjale ning Justiitsministeeriumi ettekirjutusele (märkus 199). Termini sisu määratletakse nüüd kas eelnõu üldsätetes koondades sarnase sisuga terminid ühte paragrahvi või eelnõus struktuuriosas, kus terminit esmakordselt kasutatakse. Rahvusteadused on defineeritud kui uurimisvaldkonnad, mille tulemustel on otsene mõju eestlaste enesemääratlusele ning mis sellega aitavad kujundada ja säilitada eestlaste identiteeti. Haridusteadused on universaalne uurimisvaldkond, millel ei ole otsest mõju eestlaste enesemääratlusele ning identiteedile. Seega antud definitsiooni kohaselt ei kuulu haridusteadused rahvusteaduste alla, mis ei tähenda, et haridusteadused ei ole olulised.Loometegevus on eelnõus eraldi defineerimata, kuna antud seadus ei reguleeri loometegevust. Mõistet „innovatsioon“ ei kasutata eelnõus mõiste „loometegevus“ asemel, tegemist on eraldi tegevustega. |
| 2. | § 12 - teaduseetika komitee. Jääb selgusetuks, kas see organ asendab seniseid teadusasutuste eetikakomiteesid või moodustatakse neile lisaks. Ühe teadus- ja arendusprojekte menetleva organi loomine seniste asemel ei ole meie arvates hea mõte, sest suure tõenäosusega vähendab see projektide menetlemise kiirust.  | Selgitame. Teaduseetika komitee moodustatakse uue komiteena Eesti Teadusagentuuri juurde. Teaduseetika komitee ülesanne on asendada seni Eesti teadussüsteemis toiminud nn regionaalsete eetikakomiteede (Tervise Arengu Instituudi inimuuringute eetikakomitee (TAIEK) ja Tartu Ülikooli inimuuringute eetika komitee (TÜIEK)) tegevust ning võimalusel moodustatakse teaduseetika komitee TAIEK-i ja TÜIEK-i liikmete baasil. Kuigi moodustatakse üks uus eetikakomitee, toimub teadusuuringute menetlemine teaduseetika komitee alamkomiteedes. Esialgu on kavas moodustada kaks kuni kolm alamkomiteed, kuid lõplik alamkomiteede arv sõltub nii taotluste arvust kui ka valdkondadest. Samuti on kavas teaduseetika rakendusaktiga reguleerida täpsemalt teaduseetika komitee töökorraldust, hinnangute andmiseks on komiteel aega 30 kalendripäeva. Seega ei vähenda teaduseetika komitee moodustamine projektide menetlemise kiirust. Samuti jääb uue regulatsiooniga teadus- ja arendusasutustel, ülikoolidel ning evalveeritud rakenduskõrgkoolidele alles õigus moodustada institutsionaalseid eetikakomiteesid. |
| **Eesti Maaülikool** |
| 3. | Teeme ettepaneku loobuda ülikoolide teadus- ja arendustegevuse evalveerimisest, muutes ka kõrgharidusseaduse § 20 lõikeid 1 ja 3, milles on käsitletud teadus- ja arendustegevuse evalveerimist. Doktoriõppe läbiviimine on avalik-õiguslike ülikoolide iseenesestmõistetav ülesanne. Kõrgharidusseaduse § 20 lõikes 1 on sätestatud, et ülikool on õppe-, loome- ning teadus- ja arendusasutus, millele on käesolevas seaduses sätestatud tingimustel ja korras antud õppeõigus kõrgharidustaseme kolmel astmel. Kui TAIKSis on sätestatud, et ülikoolide teadus- ja arendustegevuse hindamine toimub institutsionaalse akrediteerimise kaudu, siis on võimalik doktoriõppe kvaliteedi tagamiseks vajalikud kvalitatiivsed ja kvantitatiivsed näitajad kokku leppida institutsionaalse akrediteerimise tingimustes. Ülikoolide akadeemilise tegevusega seotud töörühmi hinnatakse projektipõhise rahastuse tõttu teadus- ja arendustegevuse valdkondade lõikes ka praegu järjepidevalt. | Arvestatud osaliselt. Eelnõud koostades oleme lähtunud ülikoolide soovist vähendada hindamistega seotud halduskoormust, mistõttu toimubki evalveeritud ülikoolide teadus- ja arendustegevuse kvaliteedi hindamine edaspidi institutsionaalse akrediteerimise raames. Evalveering säilib, kui kõrgkool läbib institutsionaalse akrediteerimise ning sellega on täidetud ka doktoriõppe läbiviimise eeltingimus. Teadus- ja arendustegevuse hindamise tingimused institutsionaalse akrediteerimise raames vaadatakse sellega seoses üle. Ülikoolide teadus- ja arendustegevuse hindamine projektipõhise rahastuse raames ei ole siiski piisav, kuna selle käigus hinnatakse konkreetset uurimisrühma ja uurimisrühma poolt esitatud uurimisprojekti kvaliteeti, mitte asutuse teadus- ja arendustegevuse valdkonda tervikuna. |
| 4. | Juhime tähelepanu asjaolule, et kõrgharidusseaduse § 20 lõikes 2 sätestatud ülikoolide missiooni: „Ülikooli missioon on edendada teadusi ja kultuuri ning elukestvat õpet, osutada ühiskonnale vajalikke õppe-, teadus- ja loometegevusel põhinevaid teenuseid ning toetada üliõpilastest vastutustundlike ja algatusvõimeliste kodanike kujunemist. Ülikoolid teevad koostööd teiste õppeasutuste ja kogu ühiskonnaga, toetades teadus-, arendus- ja loometegevusega ühiskonna arengut ning rahvusvahelistumist ja rahvuskultuuri püsimist“ edendamist saab parandada lähtudes kahest põhilisest tegurist: a) rahastamine, s.o teadus- ja arendustegevuse toetuse baasosa suurendamine ja projektipõhise osa vähendamine ning b) ülikoolide autonoomia tagamine. Eeltooduga seoses saame tuua näite EMÜ institutsionaalse akrediteerimise tagasisidest, milles anti suunis, et te peaksite maandama projektipõhisest rahastusest tingitud riske. Praegu on peaaegu ainsaks riskide maandamise võimaluseks teadus- ja arendustegevuse baasfinantseerimine. Kui TAIKSis kehtestatakse asutuse teadus- ja arendustegevuse toetusele karmimad aruandluse kohustused ja samas võidakse kitsendada ülikoolide valikuvabadust, siis ei Teie 07.06.2024 nr 1-14/RE/17396 Meie 18.06.2024 nr 8-5/3072-1 aita see projektipõhise rahastuse riske maandada, vaid toetus ise omandab projektipõhise finantseerimise tähenduse. Tekib olukord, kus ülikoolidele ei jää ühtegi toetusmeedet, mis oleks kooskõlas ülikoolide autonoomia põhimõtetega. | Selgitame. Eelnõus ei kehtestata asutuse teadus- ja arendustegevuse toetusele senisest karmimaid aruandluse tingimusi ega kitsendata ülikooli autonoomiat. Senises rahastamise korralduses on riigil küll kohustus rahastada teadus- ja arendustegevust, kuid on puudunud hoovad, et tagada teadus- ja arendustegevuse baasvõimekuste jätkumine ühiskonna ja majanduse jaoks kriitilistes valdkondades. Oleme eelnõu vastavat punkti (uues redaktsioonis § 21 lg 12) täiendanud asendades sõna „kohustused“ sõnaga „tingimused“ väljendamaks paremini mõtet, et muudatuse eesmärk ei ole panna lepinguga ülikoolidele uusi täiendavaid kohustusi, vaid seada tingimusi olemasolevate tegevuste ulatuses. Näiteks võib selliseks tingimuseks olla tagada teadustöö jätkumine minimaalses mahus ühiskonnale kriitilises valdkonnas, kus asutus Eestis ainsana tegutseb. Uute suundade arendamise ülesande andmisel on tegemist sihttoetusega, kus kohustusega peab kaasnema täiendav rahastus. Oleme selles osas täiendanud ka seletuskirja.Teadus- ja arendusasutuste ja ülikoolide autonoomia tähendab, et neil on õigus määrata oma struktuur ja töökorraldus, valida teadus- ja arendustegevuse viise ja meetodeid, sõlmida, muuta ja lõpetada lepinguid õigusaktidega kehtestatud alustel ja korras ning otsustada oma tegevuse tulemuste kasutamise üle, kui seda ei piira seadus, selle alusel väljaantud õigusakt või leping. |
| **Kõrgem Usuteaduslik Seminar** |
| 5. | Kuna seni pole enamikku rakenduskõrgkoole evalveeritud, siis milliste mõõdikute järgi hinnatakse evalveerimise eeltingimuste täitmist? Kuna tegu on suure ettevõtmisega, siis oleks abiks selle täpsem sõnastamine. | Selgitame. Vastavalt § 13 lõikes 2 (uues redaktsioonis § 16 lg 1) sätestatule on evalveerimist taotlevale asutusele kehtestatud 4 tingimust. Kuna evalveerimist taotlevad asutused võivad erineda suuruse, valdkondade, tegevuseesmärkide ja muude näitajate poolest, siis ei ole võimalik seada evalveerimise eeltingimustena konkreetseid mõõdikuid (näiteks teatud arvu teadus- ja arendus tegevusega seotud töötajate olemasolu vms). |
| 6.  | Kas selle seaduse jõustumisel tekivad kahte tüüpi rakenduskõrgkoolid – need, kes saavad evalveeritud ja kes seda ei saa (või ei taotlegi)? Kas see tähendab ka kahte erinevat Institutsionaalse akrediteerimise protsessi? | Selgitame. Seaduse jõustumisel ei teki kahte tüüpi rakenduskõrgkoole, kuid evalveeritud rakenduskõrgkoolidel on ligipääs asutuse teadus- ja arendustegevuse toetusele ning uurimistoetustele. Evalveeritud rakenduskõrgkoolidel on seaduse kohaselt ka täiendavad kohustused seoses teaduseetika ja avatud teaduse põhimõtete järgimisega. Institutsionaalse akrediteerimise protsess saab ka tulevikus olema ühetaoline kõikide asutuste jaoks. |
| 7. | Mis saab erarakenduskõrgkoolist, kes ei taotle evalveerimist? Kas tal jääb alles mingi võimalus saada toetust rakendusuuringuteks? Kui, siis kuidas? | Selgitame. Erarakenduskõrgkoolil on võimalik saada toetust nendest rahastusinstrumentidest, mille tingimuste hulgas ei ole toodud, et toetuse saaja peab olema evalveeritud. |
| **Tallinna Tehnikakõrgkool** |
| 8. | § 13 lg 13 on sätestatud: „Kui teadus- ja arendusasutus, ülikool või rakendusasutus /---/.“ Kas „rakendusasutus“ asemel peaks olema „rakenduskõrgkool“? | Arvestatud. Parandame vea. |
| **Eesti Teadusagentuur** |
| 9. | Teeme ettepaneku kasutada eelnõus termini „teadus- ja arendustegevuse poliitika rakendusüksus“ asemel sarnaselt kehtiva seadusega Eesti Teadusagentuuri nime. Kuna ETAG on tegutsenud üle kümne aasta, on see nimetus ja ETAGi roll juba juurdunud ning kõigile teadussüsteemi osapooltele teada. Uus nimetus tekitab asjatult segadust ning lõhub sidusust. | Mittearvestatud. Justiitsministeerium on seisukohal, et normide tulevikukindluse tagamiseks ei või asutuste nimesid seaduses kasutada (vt ka ettepanek 187). |
| 10. | Eelnõu § 8 lõike 3 p 6 kohaselt toetab ETAG teadus- ja arendustegevuse ning innovatsiooni poliitikat teadus- ja arendustegevuse kohta informatsiooni kogumise, säilitamise, kättesaadavaks tegemise ja analüüsimisega. Selliselt on ülesanne liiga kitsalt piiritletud. Tänane praktika ja asutaja ootus on laiem. Teeme ettepaneku lisada „Toetab TAI poliitika kujundamist ja elluviimist.“ Samuti juhime tähelepanu, et ETAGi rolli ETISe juures pole eelnõu §-s 8 ega §-s 11 välja toodud, aga ilma ETISe andmeteta on seda ülesannet keeruline täita. | Selgitame. Antud punkti mõte on välja tuua rakendusüksuse roll teadus- ja arendustegevuse alase info kogumisel ja analüüsimisel ning selle tegevuse eesmärk, milleks on toetada TA poliitikat. Selle mõtte selgemaks välja toomiseks täiendame eelnõu sõnastust. TAI poliitika kujundamist ja elluviimist toetavad kõik lõikes 3 loetletud rakendusasutuse ülesanded, mistõttu seda eraldi välja tuua ei ole vaja. ETAGi roll ETISe volitatud töötlejana on toodud ETISe põhimääruses. |
| 11. | Eelnõu §-st 4 ei selgu täpselt, kes vastutab TA-tegevuse ja innovatsiooni strateegilise planeerimise ja arengukava koostamise eest. Eelnõu § 4 lõike 2 punkti 1 kohaselt tagab valitsus süsteemi tervikliku toimimise lähtuvalt riigi strateegiatest. TAI juhtkomisjon täidab valdkonna arengukava juhtkomisjoni ülesandeid (§ 6 lg 1). Seletuskirja lk-l 9 on Vabariigi Valitsuse ülesannete hulgas välja toodud „Eesti osalemise otsustamine rahvusvahelises TA koostöös ja riiklike teaduspreemiate määramine. Olulise ülesandena on seaduses sätestatud valdkonna arengukavade kinnitamine ning põhitegevusena TA tegevusega tegelevate valitsusasutuste hallatavate riigiasutuste ümberkorraldamise ja lõpetamise kohta seisukoha esitamine.“ Muud loetletud ülesanded on eelnõu §-s 4 välja toodud, aga valdkonna arengukava kinnitamist pole sätestatud, kuid seletuskirjas on sellele viide olemas. | Selgitame. Eelnõu § 4 lg 1 (uues redaktsioonis § 6 lg 1) on öeldud, et Vabariigi Valitsus kujundab teadus- ja arendus- ning innovatsioonipoliitikat, mis arvestab Eesti eeldusi, tingimusi ja vajadusi. Vabariigi Valitsuse ülesanne kinnitada valdkondlikud arengukavad tuleneb riigieelarve seaduse § 20 lg 2: Valdkonna arengukava koostatakse vähemalt eelarvestrateegia perioodiks. Valdkonna arengukava kinnitab Vabariigi Valitsus, kui seadusest ei tulene teisiti. Valdkonna arengukava esitatakse enne kinnitamist Riigikogule arutamiseks. § 9 lõikes 3 on öeldud, et teadus- ja arendustegevuse valdkonna eest vastutav ministeerium kavandab ja viib ellu riiklikku teadus- ja arendustegevuse poliitikat ning § 9 lõikes 6, et innovatsiooni eest vastutav ministeerium kavandab ja viib ellu riiklikku innovatsioonipoliitikat. Poliitika kujundamine hõlmab ka valdkonna strateegilist planeerimist, sealhulgas vastavate arengukavade koostamist. |
| 12. | Eelnõu § 7 lõikes 2 on loetletud ministeeriumide ülesanded TAI valdkonnas. Punktide 4 ja 5 kohaselt esitab ministeerium oma valitsemisala teadus-ja arendustegevuse eelarve ning selle täitmise ülevaate teadus- ja arendustegevuse valdkonna eest vastutavale ministeeriumile ning avalikustab ja hoiab Eesti Teadusinfosüsteemis ajakohasena teabe oma valitsemisalas toetatud teadus- ja arendustegevuse kohta. ETAGi hinnangul peaks ka innovatsiooni kohta sarnaselt infot koguma – et teave innovatsiooni eelarve ja selle täitmise kohta ning innovatsiooni toetamise info jõuaks konkreetse ministeeriumi kätte ja ühtsesse andmekogusse. Teeme ettepanek see teema läbi kaaluda ning eelnõusse lisada. | Selgitame. HTMi poolt koondatud TA eelarve ja ülevaadete koondamise raames on ministeeriumidel juba võimalik esitada andmeid ka innovatsiooni kohta. Sealjuures on Majandus- ja Kommunikatsiooniministeeriumil ainsa ministeeriumina kohustus esitada innovatsiooni andmeid. Kuna innovatsiooniprojektide kogumiseks sarnast andmebaasi nagu Eesti Teadusinfosüsteem ei ole, siis ei ole võimalik ka vastavat kohustust eelnõusse lisada.  |
| 13. | Eelnõu § 7 lõike 8 kohaselt on loobutud Riigikantselei rollist avaliku sektori teadus- ja arendustegevuse koordineerimisel ja toetamisel ning jäädud selle juurde ainult innovatsiooni puhul. Teeme ettepaneku siiski anda Riigikantseleile ka TA-tegevuste puhul koordineeriv roll. Riigikantselei on Vabariigi Valitsusele lähedal seisev valitsusasutus ja koordineerivate ülesannete täitmine võiks seetõttu paremini õnnestuda. Pealegi pole põhjendatud teadus- ja arendustegevus ning innovatsioon siin selliselt lahutada. | Mittearvestatud.Hetkel puudub selleks poliitiline kokkulepe. Vabariigi Valitsuse seaduses on sätestatud ministeeriumite vastutusvaldkonnad ja antud lahenduses on seda arvestatud. Riigikantseleile uue rolli andmine eeldab uue kompetentsi ülesehitamist, milleks lähiaastatel ei ole ka ressurssi. Seetõttu piirdub eelnõus Riigikantselei roll avaliku sektori innovatsiooni koordineerimise ja toetamisega.  |
| 14. | Eelnõu §-s 12 on reguleeritud teaduseetika komitee tegevus, kuid eelnõus pole otseselt kirjas, kuidas selle rahastamine toimub. Kui riikliku teaduseetikakomitee menetlus peaks olema tasuline, siis peab tasu või selle küsimise aluse (nt kulude katmise põhimõtte) kehtestama seaduses, sest tegu on riikliku koormisega, mida saab sätestada ainult seadusega. | Arvestatud.Eelnõu vastavalt täiendatud. Teaduseetika teemad on viidud eraldi peatükki ning kirjeldatud on ka tasudega seonduv. |
| 15. | Teadolevalt on plaanis hakata teaduseetika komitee hinnangu taotluseid hakata menetlema Eesti Teadusinfosüsteemis. Sellele on viidatud ka seletuskirja lk-l 14. Sellest tulenevalt vajab ETAGi hinnangul täiendamist ka eelnõu § 11 lõikes 2 sätestatud Eesti Teadusinfosüsteemis töödeldavate andmete loetelu. | Arvestatud.Täiendatud eelnõu § 11 lõikeid 2 ja 3 (uues redaktsioonis § 14 lg 2 ja 3). |
| 16. | Alaealisi kaasavate teadusuuringute läbiviimisele aitaks kaasa, kui seaduses reguleeritaks teadusuuringus osalemise nõusoleku andmise vanusepiir, millest alates saab alaealine iseseisvalt otsustada uuringus osalemise üle. Seni on olnud probleeme olukorraga, kus alaealised sooviksid ja oleksid nõus uuringus osalema, kuid uurijal ei ole võimalik saada ühendust vanematega või vanemad ei vasta seatud tähtajaks. Eestis kehtiva õiguse kohaselt ei ole 17aastasel noorel võimalik ilma vanema nõusolekuta vastata isegi vähetundlikule ja –koormavale teadusuuringu eesmärgil tehtavale küsitlusele. Ettepanek sõnastuseks: *§ X. Piiratud teovõimega isiku kaasamine inimuuringusse (1) Piiratud teovõimega isiku osalemiseks inimuuringus annab tema eeldatavat tahet arvestades nõusoleku piiratud teovõimega isiku seaduslik esindaja. Piiratud teovõimega isikut tuleb vastavalt tema arusaamisvõimele teavitada uuringu asjaoludest ning arvestama peab tema tahtega. (2) 15–17-aastane isik võib anda teadva nõusoleku uuringus osalemiseks ja sel eesmärgil oma isikuandmete töötlemiseks iseseisvalt, ilma seadusliku esindaja nõusolekuta.* | Arvestatud.Seaduse eelnõusse lisatud § 28, mis käsitleb alaealise kaasamist teadusuuringutesse. |
| 17. | Seletuskirja kohaselt omandavad rakenduskõrgkoolid evalveeritud rakenduskõrgkooli staatuse evalveerimise läbimisega (nt lk 18). ETAGi hinnangul ei tule see eelnõust aga üheselt välja, et rakenduskõrgkool peaks tingimata läbima evalveerimise ja ei või kohe taotleda evalveeritud rakenduskõrgkooli staatust pärast akrediteerimist. Nii on eelnõu § 2 punktis 4 evaleeritud rakenduskõrgkooli staatuse saamisel evalveerimine ja akrediteerimine toodud võrdsete alternatiividena. Ka § 13 lõige 5 ei sätesta, et rakenduskõrgkool peab enne akrediteerimisprotsessis TA-tegevuse välishindamist olema eelnevalt evalveeritud. Kuna tegemist on konkreetse kohustusega rakenduskõrgkoolile, siis võiks selle selgesõnaliselt sätestada. | Selgitame. § 2 punktis 4 (uues redaktsioonis § 3 lg 4) on viidatud § 13 lõikele 5 (uues redaktsioonis § 15 lg 2), mille kohaselt evalveeritud rakenduskõrgkooli teadus- ja arendustegevuse välishindamine toimub institutsionaalse akrediteerimise raames vastavalt kõrgharidusseaduse §-des 37 ja 38 sätestatule. Seega on üheselt öeldud, et institutsionaalsele akrediteerimisele peab eelnema evalveerimine ja § 2 punktis 4 ei ole sõnastatud võrdsete alternatiividena. |
| 18. | Eelnõu § 13 lõike 10 kohaselt jääb evalveerimise positiivne otsus kehtima, kui ülikool või rakenduskõrgkool läbib institutsionaalse akrediteerimise ja tema TA-tegevus hinnatakse nõuetele vastavaks. Teeme ettepaneku täpsustada, et otsus jääb kehtima kuni järgmise institutsionaalse akrediteerimise otsuse kehtivusaja lõpuni. | Arvestatud.  |
| 19.  | Eelnõu § 13 lõike 11 kohaselt tuleb evalveeritud asutuse jagunemisel või sellele evalveerimata asutuse liitmisel läbida uus evalveerimine. Selles sättes pole täpsustatud ajaraami, kui kaua vana evalveerimise otsus veel kehtib – kas nt kohe pärast ühinemist või jagunemist lõppeb kehtivus ära või on mingi periood, mille jooksul peab uut evalveerimist taotlema, aga vana veel kehtib. Võib-olla peaks siin kasutama lõikes 12 välja toodud võimalust ja sätestada, et haridus- ja teadusminister saab määrata evalveerimise taotlemiseks tähtaja ka asutuste ühinemisel või jagunemisel? | Arvestatud. Eelnõusse on lisatud, et ministril on kaalutlusõigus, kas teha ühinenud või jagunenud asutusele ettepanek evalveerimiseks või mitte. Täiendatud on § 13 lõikeid 11 ja 12 (uues redaktsioonis § 17 lg 3). |
| 20. | Eelnõu § 13 lõike 12 p 2 kohaselt võib minister teha isikule ettepaneku läbida evalveerimine ja määrata selleks tähtaeg, kui isik ei vasta enam lõikes 2 nimetatud tingimustele (nõuded tegevusele, isikutele ja taristule). Juhime tähelepanu, et see on vastuoluline nõue, sest § 13 lõike 3 kohaselt jätab ministeerium evalveerimise taotluse läbi vaatamata, kui taotleja ei vasta § 12 lõikes 2 sätestatud tingimustele. | Selgitame.Selle sätte mõte on, et evalveerimise otsus ei muutu kehtetuks kohe, kui selgub, et asutus ei vasta enam nõuetele, vaid asutusele antakse võimalus läbida uuesti evalveerimise protsess. Juhul kui asutus ei vasta evalveerimise taotlemise nõuetele, jätab ministeerium taotluse läbi vaatamata. |
| 21. | Kuna eelnõusse (§ 14) on sihtevalveerimise asemele toodud sisse uus termin „temaatiline hindamine“, ja seletuskirjast ei selgu, mille poolest temaatiline hindamine erineb sihtevalveerimisest, siis teeme ettepaneku teadussüsteemis juba juurdunud terminit mitte muuta ja kasutada ka edaspidi „sihtevalveerimist“. | Arvestatud osaliselt.Täiendame seletuskirja ning lisame selgituse sihtevalveerimise nimetuse asendamise kohta temaatilise hindamisega. Temaatiline hindamine ei ole hindamine teaduse evalveerimise tähenduses, mõiste asendamine toob selle selgemalt välja. |
| 22. | Eelnõu § 18 lõike 1 kohaselt on riiklik uurimistoetus konkurentsipõhine toetus teadus- ja arendusasutuses, evalveeritud rakenduskõrgkoolis või ülikoolis töötava teadlase algatatud ja juhitud kõrgetasemelise teadus- ja arendustegevuse projekti elluviimiseks. Nimetatud definitsioon jätab ekslikult mulje, et ka projekti algatamise ajal peab teadlane töötama nõuetele vastavas asutuses. Tegelikkuses ei saa enne toetuse saamist nõuda, et teadlane veel nõutud asutuses töötaks, sest rahastust tal sel hetkel veel pole. Evalveeritud asutuses peab teadlane töötama projekti elluviimise ajal. Sellest tulenevalt teeme ettepaneku sõnastada lõige 1 järgmiselt: „(1) Riiklik uurimistoetus on konkurentsipõhine toetus teadlase algatatud ja juhitud kõrgetasemelise teadus-ja arendustegevuse projekti elluviimiseks. Projekti elluviimise ajal töötab teadlane teadus- ja arendusasutuses, evalveeritud rakenduskõrgkoolis või ülikoolis.“.  | Arvestatud osaliselt.Jätame antud sättest välja sõnad „algatatud ja“. Selgitame, et antud sätte puhul on mõeldud seda, et riiklikku uurimistoetust saab taotleda üksnes teadus- ja arendusasutus, ülikool või evalveeritud rakenduskõrgkool ning evalveerimata asutustel ei ole võimalik seda toetust taotleda. Seega on oluline antud sättes välja tuua seos asutuse ja teadlase vahel.  |
| 23. | Seletuskirja lk-l 28 on § 18 selgituse esimese lõiku sisse jäänud lause, et ETAG kooskõlastab uurimistoetuse konkursi läbiviimise tingimused ja korra enne kinnitamist TA valdkonna eest vastutava ministeeriumiga. Kuna eelnõus §-s 18 seda kohustust ei ole ning see on ka kooskõlas põhimõttega, et ETAG on uurimistoetuste taotluste menetlemisel ning rahastamisotsuste tegemisel sõltumatu (eelnõu § 8 lg 4). | Mittearvestatud. Kooskõlastuse tulemusel on eelnõud täiendatud selliselt (uus versioon § 22 lg 3), et riikliku uurimistoetuse taotlemise, taotleja hindamise, toetuse määramise ning toetuse tagasinõudmise tingimused ja korra kehtestab teadus- ja arendustegevuse valdkonna eest vastutav minister määrusega. Justiitsministeeriumi ja Rahandusministeeriumi hinnangul on esialgu eelnõus kavandatud regulatsioon vastuolus põhiseadusega. Põhiõiguste piiramine ja avaliku raha jaotamine peab olema reguleeritud õigusaktiga (määrusega), mistõttu ei saa vastavaid tingimusi ja korda kehtestada eraõiguslik sihtasutus. |
| 24. | Eelnõu § 8 lg 3 punkti 4 kohaselt ETAG nõustab ministeeriume ja nende asutusi ministeeriumi valitsemisalale tarviliku teadus- ja arendustegevuse kavandamisel ja korraldab vajadusel selle elluviimist. Eelnõu § 19 lõike 2 kohaselt kinnitab valdkonna eest vastutav minister sihttoetuse eraldamise tingimused ja korra määrusega. ETAG teeb ettepaneku lisada halduslepingu sõlmimise volitus § 19 TA tegevuse sihttoetuse juurde: *„(3) Minister võib halduslepinguga volitada ministeeriumi valitsemisala vahendite arvelt sihttoetuse eraldamisega seotud haldusülesannet täitma teadus- ja arendustegevuse poliitika rakendusüksuse, kohaldamata halduskoostöö seaduse § 5 lõikeid 2 ja 3, § 6 lõikeid 1 ja 2 ning § 14 lõiget 1. Sellise halduslepingu sõlmimisele ei kohaldata halduskoostöö seaduse § 13 ega § 14 lõiget 3.“* ETAG saab sel juhul aidata ministeeriumidel valdkondliku TA voore korraldada ning riigihanke erandi alusel teadus- ja arendustegevust tellida. Praktikas on see osutunud omamoodi väljakutseks, sest pole head alust, mis võimaldaks ministeeriumidel ETAGit haldusülesannet täitma volitada. Põhimõtteliselt on ainus võimalus riigieelarve seaduse § 53.1 lg 2, mis annab õiguse riigisisese programmi elluviimise haldusülesande volitamiseks riigi sihtasutusele, aga pole selge, kas seda saaks rakendada, kui sihttoetuse eraldamise tingimuse ja kord on kehtestatud TAIKSi alusel. Selleks, et ETAG saaks ministeeriumeid TA vahendite kasutamisel aidata ja selleks vajalikke haldusülesandeid täita, võiks kaaluda ka eelnõusse riigieelarve seaduse omaga sarnase volitusnormi kehtestamist. Teeme ettepaneku ka kaaluda, kas TA-programmi või TA vahendite kasutamise põhimõtted peab tingimata kinnitama määrusega. Ka Haridus- ja Teadusministeeriumil on rahastusprogrammid, mis on kehtestatud käskkirjaga (nt „Eesti keel ja kultuur digiajastul 2019–2027“). | Arvestatud. |
| 25. | Seletuskirja § 20 selgituse kohaselt on süsteemitoetuse näitena välja toodud „teadlase personaalse arenguga seotud mobiilsustoetused“ (lk 29). Juhime tähelepanu, et teadlase personaalse arenguga seotud toetus ei vasta süsteemitoetuse definitsioonile (eelnõu § 20 lõike 1 kohaselt toetus juriidilistele isikutele ja asutustele TAI süsteemi institutsionaalseks ja tehniliseks toimimiseks ja TA-tegevuse ja innovatsiooni mõju kasvatamiseks). Pigem on tegemist uurimistoetusega – kui teadlase huvist lähtuva uurimisprojekti elluviimisega kaasneb ka mobiilsuskomponent (nagu näiteks järeldoktoritoetus või tagasipöörduva teadlase toetus). Teeme ettepanek see näide süsteemitoetuste selgitusest välja jätta. | Arvestatud. |
| 26. | Võrreldes kehtiva seadusega on eelnõust välja jäänud TA-asutuse kohustus investeerida põhitegevusest (teadusuuringute läbiviimine) ja sellega kaasnevast tegevusest (teadmiste levitamine), sealhulgas intellektuaalomandiõigustest saadud kasum, teadus- ja arendustegevusse, selle tulemuste levitamisse või õpetamisse (TAKS § 3 lõige 6 p 1). Väljajäänud säte on aga üks alus, kuidas teadmussiirde alast tegevust lugeda mittemajandustegevuseks „Teadus- ja arendustegevuseks antava riigiabi raamistiku“1 kontekstis (p 20 b). | Arvestatud.  |
| **Estonian Business School** |
| 27. | Sihtasutus Estonian Business School (EBS) tänab võimaluse eest esitada arvamus Teadus- ja arendustegevuse ning innovatsiooni korralduse eelnõu uuendatud versiooni kohta. EBS tunnustab seaduse eelnõu koostajaid tehtud töö eest, mille tulemuseks on oluliselt selgem, loogilisem ja õiguskindlust pakkuvam eelnõu versioon. Eelkõige hindab EBS asjaolu, et käesolev eelnõu versioon kohtleb ülikoole võrdselt ning on joondatud kõrgharidusseadusega. Ülalolevat arvesse võttes toetame seaduse eelnõud selle praeguses vormis. | Teadmiseks võetud. |
| **Eraõiguslikud teadus- ja arendusasutused** |
| 28. | Seaduseelnõu terminoloogia (§ 2 p. 10) peaks selgemalt viitama sellele, et teadus- ja arendusasutus võib olla ka eraõiguslik. | Arvestatud.Eelnõusse lisatud „juriidiline isik või…“ |
| 29. | Üleminekuperioodi säte (§ 23 lõige 2) vajab selgemat sõnastust, eriti osakaalu arvutamise ja baasrahastuse komponendi määramise kohta.  | Mittearvestatud. Üleminekuperioodi puudutavad täpsemad asjaolud sätestatakse vastava rakendusaktiga.  |
| 30. | § 17 lg (3) lõikes 2 on nimetatud, et baasrahastuse määramisel leitakse iga asutuse osakaal, arvestades teadus- ja arendustegevuse toetust, mis on talle toetuse määramise kalendriaastale eelneva kolme kalendriaasta jooksul eraldatud, ning samal perioodil eraldatud teadus- ja arendustegevuse toetuse kogumahtu. Jääb ebaselgeks, mida peetakse silmas antud sättes viidatud termini *osakaal* all. Eeldame, et säilib era- ja avalikõiguslikele teadus- ja arendusasutustele antava toetuse proportsioon, nii nagu see viimase kolme aasta jooksul on baasfinantseerimises välja kujunenud. See põhimõte peaks selgelt välja tulema ka määruse sõnastusest. Täpsustus on vajalik, et kindlustada teadus- ja arendusasutuste võrdne kohtlemine ja selgus rahastamise jaotamisel. Peame vajalikuks koostööd ministeeriumite vahel, et kujunevad toetuste valemid oleksid omavahel võrreldavad.  | Selgitame. Kirjeldatud eeldus on õige. Tegevustoetuse üleandmisel MKMile ei muudeta era- ning riigi ja avalik-õiguslikele TA asutustele antava toetuse proportsioone, mis on kujunenud eelnevate aastate tulemuste põhjal. Osakaalu all ongi mõeldud seda, et üleantava osa suhe tervikusse vastab viimase kolme aasta jooksul baasfinantseerimises välja kujunenud jaotusele, võttes samas arvesse viimase evalveerimise tulemusi.  |
| 31. | § 17 lg 5 - Süsteemitoetuse käsitlusPalume täpsustada, kuidas süsteemitoetus mõjutab baasrahastuse osakaalu määramist, et tagada õiglane ja läbipaistev rahastamise süsteem. Kuidas ja mis proportsioonis võib asutusele eraldatud siht- ja süsteemitoetus temale eraldatava baastoetuse osakaalu mõjutada? | Selgitame. Süsteemitoetus on mõeldud avalik-õiguslikele ja riigi TA-asutustele, ülikoolidele ja evalveeritud rakenduskõrgkoolidele. Nagu seletuskirjas selgitatud, võib ministri otsusel baasrahastuse osakaalu kujundamisel arvesse võtta asutusele eelnevalt eraldatud sihttoetust ja süsteemitoetust tingimusel, et sellist toetust asutusele enam siht- või süsteemitoetusena ei eraldata ning see on tulevikus tegevustoetuse osa. Näiteks kui asutus on saanud teadusraamatukogu toetust, aga sellist toetust tulevikus enam asutustele ei anta, on võimalik selle toetuse summa liita tegevustoetuse summale, mille alusel arvutatakse asutuse osakaalu tegevustoetuse baasosast. |
| 32. | Täpsustamist vajab ka määruse §9  lg 3 „tõhusa koostöö“ definitsioon, eriti seoses teadmussiirdega Eesti majandusse ja eraõiguslike TA asutuste pakutava avaliku hüve kvalifitseerimisega.  | Rakendusaktid valmistatakse ette paralleelselt eelnõu menetlusega Riigikogus. |
| 33. | Patentide ja patenditaotluste arv ning nende kvaliteet peaksid olema olulised kriteeriumid tulemusrahastamisel. Oluline on kindlustada, et need kriteeriumid on selgelt ja mõõdetavalt defineeritud, et edendada innovatsiooni ja teaduspotentsiaali. | Rakendusaktid valmistatakse ette paralleelselt eelnõu menetlusega Riigikogus. |
| 34. | Soovime esile tuua Haridus- ja Teadusministeeriumi ning Majandus- ja Kommunikatsiooniministeeriumi koostöö olulisuse teadus- ja innovatsioonisüsteemi arendamisel. Kuigi seadus loob alused koostööks, ei tohiks selle rakendamine viia kahe eraldiseisva teadusasutuste tegevustoetuste süsteemi tekkimiseni, hoolimata sellest, et rahastus tuleb riigieelarvest kahelt eraldi realt. Süsteem peab olema ühtne nii tulemuste kui rahastamismäärade osas, isegi kui erinevatel organisatsioonidel on erinevad eesmärgid ja stiimulid. Eelnõu sisaldab olulisi reforme, kuid vajab täpsustusi, eriti eraõiguslike teadus- ja arendusasutuste rolli ning rahastuse jaotuse kriteeriumide osas. Selged ja läbipaistvad tingimused on olulised, et tagada õiglane kohtlemine ja stabiilsus avaliku hüve pakkumisel. Täpsustused eelnõus aitavad kindlustada, et uued regulatsioonid toetavad tõhusalt innovatsiooni ja teadus-arendustegevust Eestis. | Teadmiseks võetud. |
| **Metrosert AS** |
| 35. | AS Metrosert on Eesti riigile (100%) kuuluv ettevõte, mis kuulub Majandus- ja Kommunikatsiooniministeeriumi haldusalasse. Ettevõtte klassifikatsioon riigivaraseaduse alusel on „valdavalt avalike eesmärkidega äriühing“. Ettevõtte eesmärgid on riigi poolt määratud omaniku ootuste dokumendis1 . Eesti ettevõtete teadmispõhisuse suurendamiseks seadis riik ASile Metrosert kaks eesmärki: kvaliteeditaristu teenuste (eelkõige metroloogia- ja sertifitseerimisteenused) pakkumine kõrgel tasemel, mis võimaldab tagada ettevõtete rahvusvahelise konkurentsivõime; ning teadus- ja arendustegevuse (eelkõige rakendusuuringute näol) võimekuse loomine Eesti riigile strateegiliselt olulistes valdkondades, milleks on bioväärindamine, droonitehnoloogiad, arukad transpordisüsteemid, vesinikutehnoloogiad ning terviseandmed. Rakendusuuringute läbiviimiseks lõi riik AS Metroserdi juurde rakendusuuringute keskuse (RUK). Ettevõtte teadus- ja arendustegevuse tulemusena teenitud kasum investeeritakse sihipäraselt teadus- ja arendustaristu toimepidevuse tagamisse. Kvaliteeditaristu teenuste pakkumise osas volitab mõõteseadus juriidilise isiku halduslepingu alusel täitma metroloogia keskasutuse ülesandeid. Rakendusuuringute teostamiseks puudub analoogne haldusülesande püstitus ning volitusnorm selle täitmiseks. Volitusnormi puudumisel on tänases praktikas kõige suurem mõju RUKi terviseandmete valdkonnale, kus riigi kui omaniku ootus on pakkuda terviseandmetel põhinevaid andmeanalüütika teenuseid suuremahuliste teadus- ja innovatsiooniprojektide läbiviimiseks ning tõsta seeläbi tervishoiusüsteemi efektiivsust ja tulemuslikkust. | Arvestatud.Eelnõusse lisatud täiendav paragrahv. |
| 36. | Andmeanalüütilise teadusarendustegevuse läbi viimise eeldus on ligipääs avalikõiguslikele terviseandmete andmebaasidele, mis võimaldaks olemasolevate terviseandmete teisest kasutust. Isikuandmete töötlemise õiguslikud alused on piiritletud isikuandmete kaitse üldmääruse (IKÜM) artikli 6 lõikes 1, sama sätte punkt e loob aluse andmete töötlemiseks avalikes huvides oleva ülesande täitmiseks, mille osas on riigil võimalus kehtestada õigusaktis alus isikuandmete töötlemiseks. Volitusnormi olemasolu rakendusuuringute läbi viimiseks annaks seega rakendusuuringute keskusele õigusliku aluse isikuandmete töötlemiseks teadus- arendustegevuse raames. Lisaks toome välja Eesti bioeetika ja inimuuringute nõukogu (EBIN) negatiivse otsuse RUKi taotlusele Eesti Geenivaramu andmetel põhineva uuringu läbiviimiseks, kus ühe põhjusena nimetati õigusliku aluse puudumist riigi infosüsteemis olemas oleva andmekogu kopeerimiseks eraõigusliku juriidilise isiku andmekoguks. | Arvestatud osaliselt.Eelnõusse on lisatud § 12, mis käsitleb Rakendusuuringute Keskuse ülesandeid teadus- ja arendustegevuse riiklikul korraldamisel. Sotsiaalministeerium, kes vastutab terviseandmete eest, ei pea siiski võimalikuks käsitleda erasektorile teadus- ja arendustegevuse teenuse pakkumist avalikes huvides olevate ülesannete täitmisena. Kuna avalikke kokkuleppeid sel teemal tehtud ei ole, ei saa eraõiguslikule juriidilisele isikule nii suurte riskidega seotud volitusnormi seaduses anda.  |
| 37. | Ülal toodust lähtudes teeme ettepaneku sätestada teadus- ja arendustegevuse ning innovatsiooni korralduse seadusesse juriidilise isiku haldusülesanne ning volitusnorm Eesti riigile strateegiliselt olulistes valdkondades rakendusuuringute teostamiseks. | Arvestatud osaliselt. |
| **Regionaal- ja Põllumajandusministeerium** |
| 38. | Eelnõu § 7 kohaselt korraldab ministeerium oma valitsemisalale tarviliku teadus- ja arendustegevuse ning innovatsiooni rahastamist vastavalt eelnõu §-s 19 sätestatule, mille kohaselt saab toetust anda sihttoetusena. Juhime tähelepanu, et Regionaal- ja Põllumajandusministeerium rahastab uuringuid erinevaid rahastusskeeme kasutades (avatud riigihange, tellimiskiri, sihttoetus). Erinevate rahastusskeemide kasutamine võimaldab tõhusamat ressursside kasutamist. Siinkohal leiame, et seadus peab ka edaspidi võimaldama erinevate rahastusskeemide kasutamist. | Arvestatud.Kavas ei ole piirata erinevaid uuringute rahastamise viise, ministeeriumitel on võimalik ka edaspidi rahastada uuringuid näiteks avatud riigihanke teel. Eemaldame § 7 lõikest 2 (uues versioonis § 9 lõikest 2) viite sihttoetuse andmist reguleerivale paragrahvile. |
| 39. | Eelnõu § 9 kohaselt on innovatsioonipoliitika rakendusüksuseks sihtasutus, juhime tähelepanu, et meie valdkonnas on rakendusüksuseks PRIA, kes menetleb põllumajandus-, kalandus- ja maaelu valdkonna innovatsioonitoetusi. | Arvestatud. Täiendasime seletuskirja. Tõepoolest, on jäänud tähelepanuta, et ministeeriumitel võivad olla ka valdkondlikud rakendusasutused. Samas ei ole mõistlik loetleda seaduses kõiki rakendusasutusi, mille kaudu ministeeriumid võivad TA ja innovatsiooni vahendeid eraldada. Täiendame seetõttu seletuskirja, tuues välja, et valdkondlikud ministeeriumid võivad TAI vahendite eraldamiseks kasutada ka oma haldusala rakendusasutusi. |
| 40. | Eelnõu § 17 lõige 11 sätestab, et ülikoolile ja juriidilise isikuna tegutsevale teadus- ja arendusasutusele eraldatakse tegevustoetus lepinguga, kus lepitakse kokku kohustused, mis lähtuvad teadus- ja arendusasutuse ja ülikooli eesmärkidest ning riigi vajadustest. Eelnõu sättest ja seletuskirjast ei selgu, kas tehakse koostööd ka valdkondliku ministeeriumiga. Siinkohal peame oluliseks, et seda tehakse. | Selgitame. Tegevustoetuse andmisel lepib HTM toetuse saajaga lepingus kokku, millised täiendavad tingimused tegevustoetusega kaasnevad. HTM teadus- ja arendustegevuse valdkonna eest vastutava ministeeriumina peab tingimuste seadmisel lähtuma riigi vajadustest, mis tulenevad riigi strateegiatest. Seletuskirja täiendatud. |
| 41. | Eelnõu § 19 lõike 2 kohaselt sätestab teadus- ja arendustegevuse sihttoetuse eraldamise tingimused ja korra valdkonna eest vastutav minister määrusega. Kuna Regionaal- ja Põllumajandusministeerium ei määra sihttoetuseid ainult määrusega, vaid kehtestab vastavad tegevuskavad ja otsused ministri käskkirjaga, leiame, et seadus peab ka edaspidi võimaldama teatud juhtudel määrata need tingimused ja kord ministri käskkirjaga. Seetõttu teeme ettepaneku täiendada eelnõu selliselt, et sihttoetuse eraldamise tingimusi ja korda oleks võimalik kehtestada ka ministri käskkirjaga. | Arvestatud osaliselt.Põhiseaduse § 3 kohaselt riigivõimu teostatakse riigivõimu üksnes põhiseaduse ja sellega kooskõlas olevate seaduste alusel. Seadusereservatsiooni põhimõttest tulenevalt peab põhiõigusi puudutavates küsimustes kõik põhiõiguste realiseerimise seisukohalt olulised otsused langetama seadusandja (RKÜKo 03.12.2007, 3-3-1-41-06, p 21; põhiseaduse kommentaarid § 3 p 6). Kuigi teatud intensiivsusega põhiõiguste piiranguid saab kehtestada üksnes formaalses mõttes seadusega, ei ole see põhimõte absoluutne. PS mõttest ja sättest tuleneb, et vähem intensiivseid põhiõiguste piiranguid võib kehtestada täpse, selge ja piirangu intensiivsusega vastavuses oleva volitusnormi alusel määrusega ([RKÜKo 03.12.2007, 3-3-1-41-06](https://rikos.rik.ee/LahendiOtsingEriVaade?asjaNr=3-3-1-41-06), p 22, põhiseaduse kommentaarid § 10 p 44. Haldusmenetluse seaduse § 88 järgi antakse piiritlemata arvu juhtude reguleerimiseks määrus). Hea õigusloome ja normitehnika eeskirja § 11 lg 4 kohaselt peab seaduses toodud volitusnormis olema märgitud akti andja ja liik.Eelpooltoodut arvestades reguleerivad viidatud sihttoetuse eraldamise tingimused ja kord piiritlemata arvu juhtumeid, puudutavad isikute põhiõiguste piiramist ning avaliku raha jaotamist, mistõttu peab toetuste eraldamise tingimused ja korra kehtestama määrusega. Ühekordse rahastamisotsuse puhul on tõesti võimalik see teha ka käskkirjaga, mistõttu paindlikkuse loomiseks oleme § 20 lõiget 3 (varasemas redaktsioonis § 16) täiendanud võimalusega (§ 20 lg 3 p 6), et riigieelarvest on võimalik teadus- ja arendustegevust rahastada ka muudel õigusaktidest tulenevatel alustel. |
| 42. | Lisaks palume selgitust, kas eelnõu annab valdkondlikule ministeeriumile aluse vajadusel tellida teadus- ja arendustegevuse ning innovatsiooni teenuseid rakendusüksustelt (teadus- ja arendustegevuse poliitika rakendusüksuselt ja innovatsioonipoliitika rakendusüksuselt). | Arvestatud. Eelnõusse on lisatud § 23 lg 4, mille kohaselt minister võib halduslepinguga volitada ministeeriumi valitsemisala vahendite arvelt sihttoetuse eraldamisega seotud haldusülesannet täitma teadus- ja arendustegevuse poliitika rakendusüksuse.  |
| **Rakenduskõrgkoolide Rektorite Nõukogu** |
| 43. | Seaduses peaks selgemalt olema sõnastatud ülikoolide, teadus- ja arendusasutuste ja rakenduskõrgkoolide roll innovatsiooni edendamisel ja nende partnerid teadmussiirde protsessis. Hetkel on seaduse eelnõus kirjas nii innovatsiooni kui teadmussiirde protsessi puhul laiem ühiskondlik areng ning mittemajanduslik tegevus (nii nagu Oslo manuaalis innovatsioon on defineeritud), kuid seaduse rakendajate (valitsus, ministeeriumid) ülesannetes ei ole sotsiaalset innovatsiooni selgelt välja toodud. Teadus- ja arendustegevuse ning innovatsiooni korralduse seaduse eelnõu (TAIKS) ei tohiks olla TAIE arengukava elluviimise dokument. Hetkeseisuga on paraku TAIKS-is rakendajate roll piirdunud äriinnovatsiooni edendamisele (Oslo manuaali järgi business innovation). Olemasoleva TAIKS-i seletuskiri näitab, et tegelikult on seda vastuolu tajutud ning proovitud seletuskirjas ka põhjendada, kuid endiselt jääb küsimus, miks on teadmussiirdel seaduse tasandil nii tugev fookus erasektorile suunatud. See piirab seaduse tasandil kõrgkoolide ja teadusasutuste akadeemilist vabadust (uuringud, mis panustavad näiteks sotsiaalse innovatsiooni edendamisele), suund on võetud ainult erasektori innovatsiooni toetamisele. Jätkuvalt kehtib kommentaar et Teadus- ja arendustegevuse ning innovatsiooni korralduse seadus (mis võib kehtida veel 30 aastat) ei tohiks olla TAIE arengukava (lõpeb 2035) elluviimise dokument. Vaadates seletuskirja see paraku nii näib. Seletuskirjas (lk 3) on välja toodud, et TAIKS kaitseb akadeemilist vabadust ja seejärel põhjendus, miks see päriselt nii ei ole: „2.1. Kehtiv regulatsioon, seotud strateegiad ja arengukavad TAIKS-is sätestatu tugineb põhiseadusele, mille §-s 38 on sätestatud, et teadus ja kunst ning nende õpetused on vabad ning ülikoolid ja teadusasutused on seaduses ettenähtud piires autonoomsed. Akadeemilise vabaduse põhieesmärk on saada ja levitada teadmisi ning vabadus peab tagama, et teadlane lähtuks oma töös teadusmetoodikast, mitte poliitilisest, ühiskondlikust, majanduslikust ega muust välissurvest. Akadeemilise vabaduse isikulises kaitsealas on nii teadlased kui ka teadusasutused ja ülikoolid“ Seejärel on seletuskirjas (lk 3-4) välja toodud sisuline põhjendus, miks TAIE arengukava on TAIKS i seaduse fookuseks: „Lihtreservatsioonist tulenevalt on seadusandjal märkimisväärne otsustusruum. Piiranguks peab eksisteerima piisav õigustus. Näiteks on riigil õigus teadusasutuse tegevust suunata rahastamisprioriteetide kindlaksmääramise teel.“ “Teadus- ja arendustegevuse valdkonna strateegiline alusdokument on teadus- ja arendustegevuse ning innovatsiooni ja ettevõtluse arengukava 2021–2035 (edaspidi TAIE strateegia), kus peale teadus- ja arendustegevuse käsitletakse ühises raamistikus ka innovatsiooni ja ettevõtlust, et luua nende valdkondade vahel senisega võrreldes rohkem sünergiat ja sidusust. TAIE strateegia üldeesmärk on suurendada Eesti teaduse, arendustegevuse, innovatsiooni ja ettevõtluse koostoimes Eesti ühiskonna heaolu ning majanduse tootlikkust, pakkudes konkurentsivõimelisi ja kestlikke lahendusi Eesti ja muu maailma arenguvajadustele. TAIE strateegia aitab omakorda täita riikliku strateegia „Eesti 2035“ eesmärke, kus muu hulgas on sihtidena sõnastatud Eesti arenguvajaduste lahendamine ning tootlikkuse ja lisandväärtuse kasv.” Koroonapandeemia ja sõjaliste konfliktide valguses ei tohiks RKRN-i liikmete arvates seada fookusesesse üksnes seda, et erinevaid kriise on võimalik lahendada ainult tänu nendele innovatsioonidele, mis lähtuvad erasektorist (mitte laiemalt sotsiaalsest innovatsioonist). Tajutud poliitiline suundumus on pigem see, et Eestis tehtud teaduse rakendamine võiks olla ühiskonnas palju ulatuslikum ja laiahaardelisem kui seni. See suund ei tohiks aga piirduda ainult erasektori T&A eelarve suurenemisega (kasvatades selleks koostööd ja teadmussiiret teadusasutustega). TAIKS-i praeguses sõnastuses ei tule paraku selgelt välja milline osapool ja kas keegi üldse vastutab sotsiaalse innovatsiooni eest? Eestis ei ole meie teada selgesõnalist sotsiaalse innovatsiooni strateegiat, lähiriikidest on see näiteks Soomel ja Lätil. Soomes on dokumentide põhjal näha, et teadus- ja arendustegevuse seadused toetavad sotsiaalset innovatsiooni ega keskendu ainult erasektori T&A tegevusele. Kõige enam käsitleb Eestis sotsiaalset innovatsiooni riiklik strateegia „Eesti 2035“. TAIKS-i seletuskirjast saab hetkel paraku välja lugeda seda, et TAIKS-i alusdokumendiks ei ole mitte strateegia „Eesti 2035“ vaid TAIE, mis osaliselt täidab „Eesti 2035“ eesmärke ja ainult neid, mis puudatavad erasektorit (tootlikkus ja lisandväärtus) ja mis on ennekõike TAIE fookusteemad. Tekib küsimus, kas riiklikus strateegias „Eesti 2035“ välja toodud ühiskonna probleemidele ei peaks lahendust otsima samuti T&A asutuste, ülikoolide ja rakenduskõrgkoolide koostöös ja kas seetõttu peaks ka sotsiaalsete innovatsioonide eest vastutajad olema TAIKS seaduses selgemini sõnastatud. Edastan uuesti 10. 04 RKRN arendustöörühma pöördumise. Järgnevalt selgitame kommnetaari ning esitame ka mõned küsimused. Seaduse § 2. kasutatavad terminid on välja toodud innovatsiooni ja teadmussiirde definitsioonid: 5) innovatsioon – teadus- ja arendustegevusel põhinev uue või senisega võrreldes oluliselt täiustatud toote või teenuse kättesaadavaks tegemine või uuendatud protsessi kasutuselevõtmine, mille eesmärk on luua väärtust ja saavutada konkurentsieelis, mis aitab kaasa ettevõtja, organisatsiooni või laiemalt ühiskonna arengule ja suurendab tootlikkust, tõhusust ja tulemuslikkust, soodustades üldist majanduse ja heaolu kasvu; 9) teadmussiire on protsess, mille eesmärk on omandada, koguda ja jagada väljendatavaid ja vaiketeadmisi, sealhulgas oskusi ja pädevust, nii majandusliku kui ka mittemajandusliku tegevuse käigus, näiteks teaduskoostöö, nõustamise, litsentsimise, idufirmade loomise, avaldamise ning teadlaste ja nimetatud tegevusaladega seotud muude töötajate liikuvuse kaudu; Mõlemad definitsioonid viitavad ühiskondlikule arengule ning erinevate asutuste (mitte ainult OÜ-d, AS-id) olulisusele innovatsioonis ja teadmussiirde protsessis. Kui aga vaadata, milline on antud seaduse rakendajate roll, siis laiema ühiskondliku arengu ja mittemajanduslike tegevuse olulisust teadmussiirdeprotsessis kui innovatsiooni toetamises ei ole võimalik selgelt välja lugeda. TAIE arengukavast tulenevalt on fookus nii teadmussiirde kui innovatsiooni osas ettevõtluse T&A toetamisel. Nii T&A nõukogu (§ 5) kui juhtkomisjon (§ 6) on nõuandvas rollis. Innovatsiooni eest vastutav ministeerium (§ 7) kujundab ettevõtjate teadus- ja arendustegevust ning innovatsiooni soosivat keskkonda. Teadus- ja arendustegevuse ning innovatsiooni valdkonna eest vastutavad ministeeriumid (§ 7) tagavad ühiselt teadus- ja arendustegevuse ning innovatsiooni poliitika tervikliku toimimise, sealhulgas korraldavad ühiselt teadus- ja arendustegevust ning innovatsiooni ja teadmussiirdealaseid tegevusi teadus- ja arendusasutuste, kõrgkoolide ja ettevõtjate vahel. ETAGi teadus- ja arendustegevuse korralise evalveerimise hindamisjuhendis (KOOSKÕLASTATUD Haridus- ja teadusministeeriumiga 09.01.2024 (kiri nr 3-2/24/1-2), on kirjas (lk 7) kolm hindamiskriteeriumit millest üks on ühiskondlik mõjukus. Seda mõõdetakse kahe näitaja abil, millest üks on „Sise- ning välisriikide era- ja avaliku sektori lepingute maht T&A töötaja kohta (täistööaja ekvivalent)“. Rakenduskõrgkoolide tuleviku eesmärgiks on läbida edukalt teaduse evalveerimise protsess. Sellest tulenevalt on oluline, et toetatakse neid tegevusi, mis on seotud laiema ühiskondliku mõju kasvatamisega, mistõttu peame oluliseks, et teadus- ja arendustegevuse ning innovatsiooni valdkonna eest vastutavad ministeeriumid toetaksid erinevate organisatsioonide (SA-d, MTÜ-d) innovatsioonivõimekust ning osalemist teadmussiirdeprotsessis. Tänu konkreetsele ettepanekule oleks TAIKS rohkem vastavuses laiemate programmide (mitte ainult TAIE-st tulenev üks eesmärk, mis ettevõtluslepingute arv), nt HTMi ja MKMi ühisprogrammile „Teadmussiirde programm 2023-2026“, kus on sõnastatud teadmussiirdega seonduv: „Riigil tuleb suurendada stiimuleid ja toetada koostööoskuste arengut teadlaste, ettevõtjate ja avaliku sektori osaliste seas, et leida lahendusi nii ettevõtete arenguvajadustele kui laiemalt kogu ühiskonna ees seisvatele väljakutsetele. Programmis mõistetakse teadmussiirdena süsteemset, pikaajalist ja järjepidevat tootlikkuse kasvu ning teadmusringlust, mitte lineaarset (tehnoloogiakeskset) protsessi teadustegevustest ettevõtlusse. Selles kontekstis toetab teadmussiire mitte ainult teadustulemuste rakendamist ettevõtluses ja majanduse hüvanguks, vaid ka teaduse mõjususe kasvu ja ühiskonna arenguvajadustele vastavate strateegiliste uurimissuundade kujundamist.“ | Selgitame.1. Eelnõu § 15 on sätestatud Teadus- ja arendusasutuse, ülikooli ning evalveeritud rakenduskõrgkooli ülesanded ja kohustused seoses teadus- ja arendustegevusega. Ülikoolide ja rakenduskõrgkoolide ülesanded tulenevad kõrgharidusseadusest, kusjuures käesolev seadus sätestab, et kõrgkool lähtub teadus- ja arendustegevuse avaliku hüve loomisel kõrgharidusseadusest. Avalik hüve on avar mõiste, mis hõlmab ühiskonnale pakutavaid hüvesid tervikuna.
2. Nii innovatsiooni kui teadmussiirde mõisted eelnõus hõlmavad nii erasektoris kui ühiskonnas toimuvaid protsesse, seejuures on avaliku sektori puutumusega innovatsiooni koordineerimise roll antud Riigikantseleile. Riigikantselei kui Eesti 2035 strateegia juhtasutus arvestab selle sihtidega oma tegevuses igati. Seeläbi on sotsiaalne innovatsioon ja teadmussiire ühiskonda eelnõus kajastatud, kuivõrd see puudutab riigi toimimist või toetusi. Avaliku ja erasektori puutumuseta sotsiaalset innovatsiooni ei ole otstarbekas seadusega reguleerida, kuna see võiks hakata selle arengut hoopis piirama.
3. Nõustume arvamusega, et seadus ei saa järgida ajaliselt piiratud mõjuga arengukava, mistõttu selliseid sätteid eelnõus ka ei ole. Eelnõu lähtub siiski eeldusest, et nii nagu kõigis oma tegevustes lähtub riik ka teadus- ja arendustegevuse ning innovatsiooni poliitika kujundamisel ja korraldamisel kokkulepitud strateegilistest eesmärkidest ja prioriteetidest. Viited TAIE-le on seletuskirjas toodud mõttega, et eelnõu koostamise hetkel lähtutakse kehtivast valdkonna arengukavast.
 |
| 44. | Kas TAIKS vastuvõtmisel on plaanis uuendada ka teadus- ja arendustegevuse korralise evalveerimise hindamisjuhendit? Rakenduskõrgkoolide ettepanek on viia läbi hindamiskriteeriumite analüüs ja hinnata hindamiskriteeriumite sisulist sobivust rakenduskõrgkoolide teadus- ja arendustegevusega. Hindamiskriteeriumitest oleneb vahendite ja ressursside vajadus ning ajaperiood, mille jooksul rakenduskõrgkoolid suudavad evalveerimise soovi korral oma teadus- ja arendustegevuse edukaks evalveerimiseks piisavale tasemele viia. Vajalikuks võivad osutuvad täiendavad rahalised vahendid, et evalveerimine edukalt läbida. | Arvestatud osaliselt. Kehtiva TAKS alusel on 2024. aastal käimas korraline evalveerimine ning TAIKS enam korralist evalveerimist ette ei näe. TAIKS eelnõu kohaselt toimub edaspidi evalveerimine ning evalveerimise hindamisjuhend vaadatakse läbi enne iga evalveerimise vooru. Võtmaks arvesse, et asutused, kes võivad taotleda evalveerimist, on erinevad, on seaduse § 15 lõikes 1 sätestatud, et evalveerimisel võetakse arvesse juriidilise isiku või asutuse asutaja seatud eesmärke teadus- ja arendustegevuse valdkonnas. Antud sätte eesmärk ongi võtta senisest enam arvesse iga asutuse eripära ning arvestada seda hinnangute andmisel. Ei loobuta siiski põhimõttest, et evalveerimisel hinnatakse juriidilise isiku või asutuse teadus- ja arendustegevuse valdkonna taset võrrelduna rahvusvaheliselt tunnustatud kriteeriumitega. See tähendab, et kriteeriumid on kõikidele asutustele ühed ning rakenduskõrgkoolidele eraldi hindamiskriteeriumeid ei tehta. HTM valitsemisalas olevad riigi rakenduskõrgkoolid on saanud aastatel 2023 ja 2024 riigieelarvelist teadus- ja arendustegevuse sihttoetust, mille eesmärk on aidata kaasa teadus- ja arendustegevuse taseme tõusule asutuses. |
| 45. | Alltoodud paragrahvi osas soovime täpsustada, et kui tulemusnäitajad sätestatakse eraldiseisva õigusaktiga, siis arvestame võimalusega õigusakti loomes kaasa rääkida ja oma ettepanekud teha. Mõistame kirjapandut nii, et ministeeriumi ja asutuse vahel sõlmitakse TA-toetuse leping, milles lepitakse kokku muuhulgas tulemusnäitajad, sarnaselt tegevustoetuse kokkuleppele. (7) Käesoleva paragrahvi lõikes 4 nimetatud tulemusrahastamisel võetakse arvesse teadus- ja arendusasutuse ja kõrgkooli seniste kohustuste täitmist ja järgmisi tulemusnäitajaid: 1) teadus- ja arendustegevuse kvaliteedi ja tulemuslikkuse näitajaid, seahulgas kõrgetasemeliste publikatsioonide, patentide ja doktorikraadi omistamisega seotud näitajad; 2) ühiskonna arengu toetamise näitajaid; 3) ettevõtluskoostööga seotud näitajad. | Selgitame. § 21 lõikes 4 toodud tulemusnäitajaid võetakse arvesse tulemusrahastamisel asutuse teadus- ja arendustegevuse toetuse tulemusosa arvutamisel. Rakendusakti koostamine toimub paralleelselt eelnõu menetlemisega Riigikogus ning rakendusakti väljatöötamisse kaasatakse ka rakenduskõrgkoolid. |
| 46. | Kas oleks vajalik § 19. Teadus-ja arendustegevuse sihttoetus ja § 20. Teadus-ja arendustegevuse süsteemitoetus paragrahvides määratleda ka toetuse saajad sarnaselt § 17. Asutuse teadus- ja arendustegevuse toetus? | Selgitame. Erinevalt § 21 ja § 22 alusel (varasemas versioonis § 17 ja § 18) antavast kvaliteedipõhise lävendiga toetusest, on § 23 ja § 24 alusel antava toetuse saajate ring jäetud teadlikult paindlikkuse tagamiseks lahtiseks. Näiteks võib § 23 alusel teadus- ja arendustegevust toetava ministeeriumi jaoks olla oluline oma valdkonna arenguks olulise teadussuuna ülesehitamine, oluliste ajalooliste säilikute uurimine või rakendusuuringu kompetentsi olemasolu. Kuna kõiki erinevaid vajadusi ei ole võimalik ette näha, ei ole otstarbekas toetuse saajate ringi piirata.  |
| 47. | Miks ei ole sotsiaalset innovatsiooni kajastatud TAIKS-is ning miks ei ole „Eesti 2035“ TAIKS alusdokument? | Selgitame. TAIKS eelnõus on kajastatud teadus- ja arendustegevusel põhinevat innovatsiooni tervikuna, mis hõlmab ka sotsiaalset innovatsiooni. Viide strateegiale Eesti 2035 on seletuskirjas toodud, kuid strateegia ei ole seaduse alusdokument. |
| **Tallinna Tervishoiu Kõrgkool** |
| 48. | Eelnõu lk 10 § 15, lg (4)2 - "tagama, et teaduspublikatsioonid ja -andmed on leitavad, juurdepääsetavad, koostalitlusvõimelised ning taaskasutatavad..."Mõistet "koostalitlusvõimelised" võiks rohkem avada. Seletuskirjas on küll täpsustatud "Rahvusvahelises teaduskogukonnas tuntud FAIR-printsiibina: Findable, Accessible, Interoperable, Reusable", kuid see "Interoperable - Koostalitlusvõimelised" mõiste sisu jääb ebaselgeks. | Arvestatud. Seletuskirja täiendatud. |
| 49. | ETISe põhimäärus § 25 - miks on vaja nii isikukoodi kui sünnikuupäeva? | Kaalume küsimust rakendusaktide koostamisel. |
| 50. | ETISe põhimäärus § 29 lg (6) tundub poolik - "Andmed eetikakomiteede eetiliste hinnangute kohta esitab..."? | Kaalume küsimust rakendusaktide koostamisel. |
| 51. | Kuidas on plaanis toetada rakenduskõrgkoole evalveerituks saamise protsessis? Praegune sihttoetus sellist hüpet ei võimalda. | Selgitame. Riik saab sihttoetusega toetada seadusest tulenevat TA tegevuse kohustust rakenduskõrgkoolides, kuid kõigi rakenduskõrgkoolide evalveerimine ei ole eesmärk omaette. Evalveerimine on ressursimahukas protsess, mis nõuab nii aega kui raha. Väiksema TA koormusega asutuste evalveerimine võib teadustöö mahuga võrreldes osutuda ebaproportsionaalselt koormavaks.   |
| 52. | Avatud teadus - seletuskirja järgi planeeritakse asutuste ning riigi koostöös teadusandmete säilitamise ja kättesaadavaks tegemise lahendust – ootaksime täiendavat informatsiooni, et mis sorti lahendust täpsemalt planeeritakse ja millal? | Arvestatud. Seletuskirja täiendatud. |
| **Eesti Toiduainetööstuse Liit** |
| 53. | Positiivne ettevõtete seisukohast on see, et senistele  teadus- ja arendustegevuse toetustele lisandub nüüd ka  teaduspõhise innovatsiooni toetus. Ettevõtlusorganisatsioonide jaoks peaks läbi  TAI nõuandvate kogude tekkima rohkem võimalust TAI korralduses kaasa rääkida ning sellega ettevõtete arengut puudutavat TAI poliitikat kujundada. | Teadmiseks võetud. |
| 54. | Pigem negatiivne on aga see, et erasektori TA asutused (TFTAK jne) ei saa kandideerida riikliku tegevustoetuse (varem baasfinantseerimise) rahastusele, kuna nad ei osale avaliku hüve loomises, doktoriõppe korralduses ja teadusandmete publitseerimise süsteemis. Erasektori TA riikliku rahastuse allikaks jääb teadus- ja arendustegevuse toetus innovatsiooni eest vastutava ministeeriumi eelarvest. | Selgitame. Kõik evalveeritud teadus- ja arendusasutused, sealhulgas äriühingutena tegutsevad eraõiguslikud teadus- ja arendusasutused saavad ka edaspidi asutuse teadus- ja arendustegevuse toetust, sealhulgas tegevustoetuse tulemusosa vastavalt tulemusosa kriteeriumitele. Eraõiguslikele äriühingutena tegutsevatele teadus- ja arendusasutustele annab toetust MKM, täpsemad kriteeriumid tulemusosa arvutamiseks töötatakse välja rakendusakti koostamisel. |
| **Eesti Tööandjate Keskliit** |
| 55. | Eelnõus on kirjas: Teadus- ja arendustegevus on uudne, loominguline, ettemääramatu tulemusega, süstemaatiline ning ülekantav ja/või korratav uurimis- ja arendustöö, mille eesmärk on saada uusi teadmisi ja leida teadmistele uusi rakendusalasid ning mis jaguneb alusuuringuteks, rakendusuuringuteks ja eksperimentaalarenduseks; Tähelepanek: Teadus- ja arendustegevus on defineeritud läbi uurimis- ja arendustegevuse, mis viitab otseselt Frascati käsiraamatu tõlkeprobleemile. Meie hinnangul oleks uue seadusega mõistlik see probleem lahendada ning R&D tõlkida uurimis- ja arendustegevusena, mis ei vaja Frascatist erinevat definitsiooni. Frascati järgi jaguneb uurimis-arendustegevus kaheks teaduse etapiks (alus ja rakendusuuringud), millele lisandub eksperimentaalarendus. Selle muudatusega ei võetaks midagi ära teadusmaailmast, kui toodaks nii terminoloogiliselt R&D tegevused lähemale erasektorile. Viimane on aga kehtiva TAIE arengukava põhiline eesmärk, sest ilma R&D jõudmiseta eraksektorisse ei kasva ei Eesti lisandväärtus ega riigi poolne teaduse rahastamise võimekus. | Mittearvestatud.Oleme teadlikud erinevatest lähenemistest R&D tõlkele eesti keelde, samas ei saa eelnõu menetlemise hilises etapis nii põhimõttelist muudatust teha. Ajalooliselt juurdunud sõnakasutuse muutmine eeldab suuremat konsensust, kui meil täna on. Arutelud sel teemal toimusid koostamise ajal töörühmades ning nende juurde ei ole võimalik enam naasta. Meie tunnetuse kohaselt tajuvad akadeemilised teadusasutused nii keskse alusmõiste muutmist teaduse komponendi pisendamisena.  |
| 56. | Eelnõus on kirjas: Evalveerimisega seotud kulud katab evalveerimist taotleva juriidilise isiku või asutuse asutaja. Tähelepanek: Kuna evalveerimine katab ka eraõiguslikke asutusi, siis palume kontrollida, ega eelnõus esitatud nõue ei ole vastuolus Äriseadustikuga. Toodud sõnastuses võib eraõiguslike asutuste puhul tekkida nõue asutajatest aktsionäride vastu, mis pruugi olla asutajate piiratud vastutuse põhimõtetega olla kooskõlas. | Arvestatud. Eelnõu sõnastus muudetud.  |
| 57. | Tõstatame mure eelnõu võimaliku eristava lähenemise üle era- ja avalike asutuste rahastamisel, mis baseeruks üksnes asutuste omandivormil. Meie hinnangul on oluline selgelt viidata, et teadus- ja arendusasutus võib olla ka eraõiguslik ning hinnata, et muudatused ei kahjustaks Eesti teadusmaastiku arengut ja rahvusvahelise konkurentsivõimet. Kui eelnõu kehtestab era- ja avalik-õiguslike asutuste toetamisele erinevad toetamise tingimused, on samuti oluline hinnata, kuidas see mõjutab osapoolte panust avaliku hüve loomisse ning meie ühistesse eesmärkidesse teadus- ja arendustegevuse valdkonnas, sh erasektori TA-panuse tõstmine 2%-ni SKTst. Oleme seisukohal, et iga muudatus, mis puudutab juba toimivaid süsteeme, peab olema eriti hoolikalt kaalutud ja põhjendatud, eriti kui see mõjutab olemasolevaid protsesse ja kohustusi. Soovitame eriti hoolikalt kaaluda ning vajadusel jätta välja need sätted, mis praegusel kujul võivad põhjustada ebavõrdset kohtlemist ja diskrimineerimist. | Arvestatud osaliselt.Eelnõu § 3 lõikes 2 on teadus- ja arendusasutuse mõistet täiendatud ning lisatud: „teadus- ja arendusasutus on käesoleva seaduse kohaselt juriidiline isik või asutus…“Eelnõu kohaselt antakse kõigile evalveeritud asutustele ja juriidilistele isikutele asutuse teadus- ja arendustegevuse toetust samade kriteeriumite alusel, kuid äriühingutena tegutsevatele teadus- ja arendusasutustele antakse toetust MKM eelarvest. Antud toetuse täpsemad tingimused, sealhulgas tulemusosa arvutamise täpsemad kriteeriumid, kehtestab Vabariigi Valitsus määrusega. Läbirääkimised määruse täpsema sisu üle seisavad ees. |
| **Tallinna Tehnikaülikool** |
| 58.  | § 7 lg 6 punkt 4: punktis on sätestatud, et innovatsiooni eest vastutav ministeerium korraldab eraõiguslike teadus- ja arendusasutuste teadus- ja arendustegevuse rahastamist riigieelarvest vastavalt käesoleva seaduse §-s 17 sätestatule. Kuna tegemist on ministeeriumi uue ülesandega, millega kaasnevad rahalised kohustused, siis paluksime, et HTM täpsustaks seletuskirjas, et neid vahendid ei eraldata HTM-i baasfinantseerimise eelarvest. Oluline oleks välja tuua, et HTM-i praegune baasfinantseerimise eelarve ei vähene nende vahendite võrra, mis kuluvad innovatsiooni eest vastutaval ministeeriumil eraõiguslike teadus- ja arendusasutuste rahastamiseks. | Selgitame. Eraõiguslikele teadus- ja arendusasutuste eraldatakse teadus- ja arendustegevuse rahastamiseks vahendid riigieelarvest selleks ettenähtud teadus- ja arendustegevuse vahenditest. Äriühingutena tegutsevate eraõiguslike teadus- ja arendusasutuste teadus- ja arendustegevuse toetuse vahendid viiakse Haridus- ja Teadusministeeriumi eelarvest Majandus- ja Kommunikatsiooniministeeriumi eelarvesse. |
| 59. | § 12: toetame praegust lähenemist, kus teaduseetikaga seonduv regulatsioon seaduse tasandil on antud üldise raamistikuna ning vajalikud sisulised täpsustused (osaliste õigused, kohustused ja ülesanded) sätestatakse teadus- ja arendustegevuse valdkonna eest vastutava ministri määrusega. Ettepanek uue eetikaga seotud paragrahvi lisamiseks: teeme ettepaneku lisada võimalus, et noored vanuses 15-17 aastat saaksid anda iseseisvalt nõusoleku nende isikuandmete töötlemiseks teadusuuringutes osalemise eesmärgil. Juhtudel, mil uuring on põhimõtteliselt riskivaba, kuid uuringu läbiviimiseks on vaja töödelda isikuandmeid, on lapsevanematelt nõusolekute saamine ebavajalikuks raskendavaks asjaoluks. Pakume välja järgmise esialgse sõnastuse: Alaealised vanuses 15-17 aastat võivad anda iseseisvalt nõusoleku nende isikuandmete töötlemiseks teadusuuringu läbiviimise eesmärgil, eeldusel, et uuring ei tekita potentsiaalset emotsionaalset düstressi, ei ole füüsiliselt, vaimselt, ajaliselt ega logistiliselt oluliselt 2 koormav, ega too osalejale kaasa muid potentsiaalselt kahjulikke mõjusid. Kahtluse korral, kas eeltoodud tingimused on täidetud, tuleb võtta lapsevanema või muu seadusliku esindaja nõusolek. Eeltoodud tingimusi tuleb hinnata iseseisvalt – ainuüksi asjaolu, et hõlmatud on eriliigilised isikuandmed või et uuringu läbiviimiseks on vajalik selle täpsemat eesmärki varjata, ei tähenda, et see on emotsionaalset düstressi tekitav, oluliselt koormav või osalejat muul viisil potentsiaalselt kahjustav. Viimases lauses toodud täpsustus on lisatud seetõttu, et eriliigiliste isikuandmete töötlemine ei ole alati andmesubjektile riskantne – näiteks juhtudel, kui testitakse abistavaid IT-lahendusi puuetega inimestele (mispuhul on andmed puude kohta eriliigilised isikuandmed). Samuti võivad „pettusega“ uuringud olla vaatamata pettusele sisuliselt riskivabad – näiteks kui katseisikutel palutakse lahendada ülesannet, kuid tegelikult huvitab uurijaid mitte ülesande lahendus, vaid katseisikute käitumine lahendamise ajal. Sellistel juhtudel võiksid 15-aastased või vanemad alaealised anda iseseisva informeeritud nõusoleku. | Arvestatud.Seaduse eelnõusse lisatud § 28, mis reguleerib alaealiste kaasamist teadusuuringusse. Eelnõu ja seletuskirja täiendatud. |
| 60. | § 13 lg 12 punkt 1: punktis on öeldud, et valdkonna eest vastutav minister teeb juriidilisele isikule ettepaneku läbida evalveerimine, kui institutsionaalse akrediteerimise või temaatilise hindamise tulemuste põhjal on selgunud, et juriidilise isiku või asutuse teadus- ja arendustegevuse tase ei vasta enam käesoleva paragrahvi lõikes 8 toodud positiivse otsuse aluseks olnud tasemele. Kui 2024. a antakse evalveerimise raames hinnang teadus- ja arendustegevuse valdkonna tasemele, siis pole selge, kuidas saab akrediteerimise raames selguda, et teadus- ja arendustegevuse tase ei vasta enam positiivse otsuse aluseks olnud tasemele, sest seletuskirjas on öeldud, et institutsionaalne akrediteerimine vaatleb asutuse toimimist tervikuna ega lähe üksiku õppekava ega teadusvaldkonna/-teema tasandile, mistõttu ei anta institutsionaalse akrediteerimise käigus ülikoolidele ja rakenduskõrgkoolidele hinnanguid valdkondade kaupa. Institutsionaalse akrediteerimise raames toimub hindamine üldisemal, institutsiooni tasandil. See tähendab, et institutsionaalse akrediteerimise käigus ei saa selguda, milline on teadus- ja arendustegevuse tase mingis valdkonnas. Kas võime seetõttu eeldada, et ministeerium soovib kasutada temaatilisi hindamisi, et veenduda ülikooli teadus- ja arendustegevuse mingi valdkonna tasemes? Paragrahvi 14 lõige 1 annab selleks vajaliku aluse. Peamine küsimus ja probleemipüstitus on seotud sellega, et isegi kui § 13 lõige 5 sätestab, et ülikooli teadus- ja arendustegevuse välishindamine toimub institutsionaalse akrediteerimise raames, siis ei pruugi see kokkuvõttes vähendada ülikoolide halduskoormust, kui institutsionaalse akrediteerimise käigus hinnatakse üldist teadus- ja arendustegevuse taset, kuid paralleelselt jäävad kehtima regulaarsed temaatilised hindamised, et saada täpset infot ülikooli konkreetsete teadus- ja arendustegevuse valdkondade osas. Seetõttu sooviksime veenduda selles, et evalveerimise läbiviimine institutsionaalse akrediteerimise raames tagab algse püstitatud eesmärgi vähendada ülikoolide halduskoormust, mis kaasneb erinevate välishindamiste korraldamistega ning et temaatilised hindamised teadus- ja arendustegevuse taseme hindamiseks on erandlikud instrumendid poliitikate planeerimiseks, mitte ei ole mõeldud teisel kujul täitma korralise evalveerimise eesmärke. Vajadusel tuleb täpsustada vastavaid sätteid, et evalveerimise olemus ja korraldus institutsionaalse akrediteerimise raames saaks arusaadavamalt fikseeritud. | Arvestatud. Oleme täiendanud seletuskirja tuues välja, et temaatiline hindamine ei ole teaduse taseme hindamine evalveerimise tähenduses. Temaatiline hindamine on tõepoolest instrument poliitikate planeerimiseks ja selle tulemusel ei tehta otsuseid, kas asutuse teadus- ja arendustegevuse valdkonda evalveerida positiivselt või negatiivselt. Kinnitame jätkuvat kavatsust tulla vastu ülikoolide soovile vähendada hindamistega seotud halduskoormust. Eelnõus on sätestatud, et evalveerimise läbinud ülikoolide ja rakenduskõrgkoolide evalveerimise positiivne otsus jääb kehtima, kui ülikool või rakenduskõrgkool läbib institutsionaalse akrediteerimise ning tema juhtimine, töökorraldus, õppe- ja teadustegevus ning õppe- ja uurimiskeskkond vastavad nõuetele, või puuduste korral saab juhiseid nende kõrvaldamiseks tingimusel, et teadus- ja arendustegevus on hinnatud nõuetele vastavaks. Oleme eelnõusse lisanud, et otsus kehtib kuni institutsionaalse akrediteerimise otsuse kehtivusaja lõpuni. Institutsionaalse akrediteerimise juhendid ja korrad on läbivaatamisel ning selle protsessi käigus lepitakse kokku, kuidas toimub teadus- ja arendustegevuse hindamine institutsionaalse akrediteerimise protsessi raames. |
| 61. | § 42 punkt 1: palume Tallinna Tehnikaülikooli seaduse muudatus punktis 1 sõnastada järgnevalt: „1) paragrahvi 9 lõikes 2 asendatakse sõnad „teadus- ja arendustegevuse korralduse seadusest“ sõnadega „teadus- ja arendustegevuse ning innovatsiooni korralduse seadusest“. | Arvestatud. |
| **Kultuuriministeerium** |
| 62. | Eelnõust ei selgu, kuidas hakkab edaspidi toimuma evalveerimata, kuid teadustöö kohustusega muuseumide ja Eesti Rahvusraamatukogu teadus- ja arendustegevuse (edaspidi ka TA) rahastamine. Muuseumiseaduse § 2 lõike 1 punkti 6 kohaselt on muuseum juriidiline isik või asutus, kes teeb muuseumikoguga seotud uurimis- või teadustööd ja esitab regulaarselt selle tulemusi avalikkusele näituste, haridustegevuste või -sündmuste ja teaduslike või populaarteaduslike publikatsioonide vahendusel (märgime ka, et eelnõu seletuskirja lk 17 on viide muuseumiseaduse eelmises redaktsioonis toodud definitsioonile). Seega on muuseumikoguga seotud teadustegevus üks muuseumi põhitegevustest. Eelnõu seletuskirjas sõnastatakse põhimõte, et riik ei peaks toetama TA põhiinstrumentidest nende asutuste tegevust, kes ei paku avalikku hüve ning nende TA kvaliteeti ei ole hinnatud. Ebaselgeks jääb, kas see põhimõte laieneb ka muuseumidele ja Eesti Rahvusraamatukogule. Märgime, et muuseumid pakuvad avalikku hüve, kuid oleme seisukohal, et kõikidel muuseumidel ei peaks olema kohustust läbida evalveerimine. Selle taustal jääb ka endiselt ebaselgeks, kuidas saab ministeerium toetada TA põhiinstrumentidest muuseumides tehtavat teadust (mis tuleneb muu hulgas muuseumiseaduses sätestatud kohustusest), kui muuseum ei ole evalveeritud ja seega ei vasta eelnõuga kehtestatavale teadus- ja arendusasutuse definitsioonile. Lisame, et ka Eesti Rahvusraamatukogul on seadusest tulenev teadustöö kohustus. Eesti Rahvusraamatukogu seaduse § 4 lõike 4 punkti 1 kohaselt on Rahvusraamatukogu ülesanded teadus- ja arendusasutusena raamatukogunduse, infoteaduse, raamatukoguteaduse, raamatuteaduse ja bibliograafia ning nendega seotud valdkondade teadus- ja arendustöö, Eesti raamatukogude asjakohane nõustamine, raamatukogutöötajate täienduskoolituse korraldamine ning osavõtt rahvusvahelistest ja riiklikest teadus-, arendus- ja koostööprogrammidest. Eelnõust ei selgu, millistest finantsinstrumentidest rahastatakse edaspidi evalveerimata muuseumides ja Eesti Rahvusraamatukogus tehtavat teadustööd. Kultuuriministeeriumil kui peamisel riigi muuseumivõrgu eest vastutajal ei ole võimalik eelnõu kooskõlastada, kui meie jaoks ülimalt tähtis küsimus – muuseumide ja muude teadustöö kohustusega evalveerimata asutuste rahastamine – ei ole eelnõus selgelt ja üheselt mõistetavalt sätestatud. | Arvestatud osaliselt.1. Nõustume, et seletuskirjas on muuseumiseaduse 2023. aasta muudatused on jäänud tähelepanuta ning parandame viite. Selgitame siiski, et eelnõu ei piira ministeeriumite õigust anda oma asutustele ülesandeks tegeleda teadus- ja arendustegevusega ning nimetada neid asutusi teadus- ja arendusasutusteks. Eelnõus on toodud tunnused, millele evalveerimist taotlev asutus peab vastama, ning sätestatud, et antud seaduses nimetatakse teadus- ja arendusasutusteks evalveerimise protsessi positiivse tulemusega läbinud asutusi. See aga ei piira teiste, evalveerimata asutuste tegelemist teadus- ja arendustegevusega ning nende rahastamist ministeeriumite poolt. Oleme seletuskirja vastavalt täiendanud.
2. Teadus- ja arendustegevuse rahastamise põhiinstrumentideks loetakse eelnõus asutuse teadus- ja arendustegevuse toetust ja riiklikku uurimistoetust, mida antakse vaid evalveeritud asutustele. Evalveerimata asutustes, mille teadustöö kvaliteeti ei ole hinnatud, tagab teadus- ja arendustegevuse rahastamise asutuse asutaja ning selles osas eelnõu kehtivat praktikat ei muuda. Ministeeriumil on võimalik anda evalveerimata asutustele riigi poolt sõnastatud teadus- ja arendustegevusega seotud ülesannete täitmiseks toetust erinevatest instrumentidest. Selguse tagamiseks oleme seletuskirja täiendanud.
3. Eelnõu § 9 lg punktist 2 eemaldame viite, mille kohaselt ministeerium korraldab oma valitsemisalale tarviliku teadus- ja arendustegevuse ning innovatsiooni rahastamist vastavalt seaduse § 23 sätestatule (sihttoetus). Ministeeriumil on võimalik valitsemisalale tarvilikku teadus- ja arendustegevust ning innovatsiooni rahastada ka muudest instrumentidest. Samuti lisame tulenevalt saadud tagasisidest eelnõu § 23 lõikesse 1 võimaluse anda sihttoetust lisaks juriidilistele isikutele ja asutustele ka füüsilistele isikutele.
 |
| 63. | Rahvusteaduste määratlus peaks loetlema neid keele ja kultuuri uurimise valdkondi, kus peaks rahvusteaduste edendamine olema tagatud. Eelnõu § 2 punkti 6 kohaselt on rahvusteadused Eesti ajalugu, folkloristika, keeleteadus, kunstiteadus, sealhulgas muusika- ja teatriteadus ja kirjandusteadus ning teised teadused, mille uurimistulemustel on otsene mõju eestlaste enesemääratlusele ning mis sellega aitavad kujundada ja säilitada eestlaste identiteeti. Juhime tähelepanu, et hetkel ei ole Eestis ruumiloome, muusika ja teatri valdkonnas rahvusprofessuure. Rahvusteaduste rahastuse jagunemine ülikoolide vahel ja temaatiline jaotus on jätkuvalt ebaselge ning eelnõu selles küsimuses antud juhul suuremat selgust ei loo. Palume viidatud küsimust täpsustada. | Selgitame. 1. Rahvusteaduste mõiste on eelnõus sõnastatud 2023. a. menetluses Riigikogu Kultuurikomisjoni poolt tehtud ettepanekute põhjal. Varasemalt on rahvusteaduste mõiste sarnases sõnastuses defineeritud üksnes rakendusaktis (baasfinantseerimise määrus), kuid arvestades teema olulisust on mõiste toodud seadusesse. Rahvusteaduste nimekirja täiendamist kultuurikomisjon ei toetanud. Mõiste on sõnastatud võimalikult laialt, sidudes rahvusteaduste mõiste mõjuga eestlaste enesemääratlusele ning identiteedile. Muuhulgas on definitsioonis toodud „…ja teised teadused…“, mis viitab, et mõistes toodud loetelu ei ole lõplik. Oleme avatud sõnastuse täpsustamisele.
2. Asutuste teadus- ja arendustegevuse toetuse jaotamise tingimused lepitakse kokku rakendusaktis, mida valmistame ette paralleelselt eelnõu menetlusega Riigikogus, kaasates protsessi kõik asjaomased asutused. Haridus- ja Teadusministeeriumi rahastusinstrumentide seas ei ole eraldi rahvusprofessuuride toetust. Tartu Ülikooli, Tallinna Tehnikaülikooli ning Haridus- ja Teadusministeeriumi vahel sõlmitavas halduslepingus lepitakse kokku professuurid, mille moodustamine toetab vastava ülikooli seaduses sätestatud eesmärgi täitmist. Vastavaid professuure rahastatakse kõrghariduse tegevustoetuse, mitte teadus- ja arendustegevuse vahenditest.
 |
| 64. | Kultuuriministeerium ei saa nõustuda, et kõikidel ministeeriumitel ei ole võrdset võimalust osaleda TAI poliitika kujundamise elluviimisel ja kaasarääkimisel. Kultuuriministeeriumi ja ka teiste ministeeriumide esindajaid ei ole kummaski eelnõus kirjeldatud nõuandvas kogus. Praegune eelnõu on kaldu Haridus- ja Teadusministeeriumi huvide poole, kes on samaaegselt ka üks valdkondlikest ministeeriumidest. Juhime tähelepanu, et eelnõus välja toodud nõuandvate kogude rollid on ebaselged ja/või kattuvad. Valdkondlikel ministeeriumidel puudub võimalus neid puudutavates aruteludes osaleda ja oma seisukohti esitada. | Selgitame. Vastavalt VVS-ile on riikliku teaduspoliitika kavandamine ja rakendamine HTMi vastutusalas, millest tuleneb ka HTMi kandev roll eelnõus. Valdkondliku seadusega ei saa VVSis antud vastutusalasid muuta. Ministeeriumide ülesteks aruteludeks on loodud TAI koordinatsioonikogu, mida täitevvõimu sisese koguna seadusega ei reguleerita. Kõik ministeeriumid on oma ministri kaudu samas esindatud ka valitsuses, kus teadus- ja arendustegevuse alaseid otsuseid tehakse. Täiendame seletuskirja ning toome selgemalt välja ministeeriumite otsustuspädevuse oma valitsemisala valdkondliku TA tegevuse planeerimisel ja rahastamisel. |
| 65. | Eelnõus on kirjeldatud kõik teadussüsteemi osapooled, välja arvatud teadus- ja arendustegevuse ning innovatsiooni (edaspidi TAI) koordinatsioonikogu, mis on ainus kogu, kus on esindatud kõik ministeeriumid ja mille peamine fookus on valdkondlikul TA-l. Puuduvad selgitused, miks ainsat kõiki ministeeriumeid ühendavat koordinatsioonikogu ei ole peetud vajalikuks eelnõus sätestada. Oleme seisukohal, et TAI koordinatsioonikogu rollid ja vastutus tuleb eelnõus välja tuua ning anda selge õiguslik määratlus koordinatsioonikogu tegevusele. | Mittearvestatud. Õigusloome hea praktika kohaselt täitevvõimu siseseid, ametnikest koosnevaid nõuandvaid ja koordineerivaid kogusid seaduse tasemel ei reguleerita. Eelnõu menetluse käigus jäi Justiitsministeerium seisukohale, et selle lisamine seadusesse ei ole põhjendatud. Vastavalt Vabariigi Valitsuse seadusele võib minister oma ministeeriumi valitsemisalas moodustada täiendavalt nõuandva õigusega komisjone ja nõukogusid, määrates nende ülesanded ja töökorra. TAI koordinatsioonikogu roll on seetõttu toodud seletuskirja tasemel.  |
| 66. | Eelnõu § 7 lõike 2 punkti 2 kohaselt korraldab ministeerium teadus- ja arendustegevuse ning innovatsiooni valdkonnas oma valitsemisalale tarviliku teadus- ja arendustegevuse ning innovatsiooni rahastamist vastavalt käesoleva seaduse §-s 19 sätestatule. Juhime tähelepanu, et eelnõu § 19 sätestab, et ainus valdkondlikele ministeeriumidele lubatud rahastusinstrument on TA sihttoetus. Puudub selgitus, miks selline piirang on ministeeriumidele seatud. Palume viidatud punkti täpsustada. TA sihttoetus on juriidilisele isikule ja asutusele riigi eesmärkide täitmiseks määratav TA toetus. Eelnõus kajastatud mõte oleks arusaadavam, kui § 7 lõige 2 sätestaks selgelt, et ministeerium jagab juriidilistele isikutele sihttoetusi. | Arvestatud. Eemaldame eelnõu § 9 lõikest 2 viite konkreetsele rahastusinstrumendile (§ 23 sihttoetus). Samuti lisame § 20 lõikesse 3 võimaluse rahastada riigieelarvest teadus- ja arendustegevust muudel õigusaktidest tulenevatel alustel. Lisame seletuskirja täiendavad selgitused, et ministeeriumid võivad kasutada ka teisi võimalusi teadus- ja arendustegevuse ning innovatsiooni rahastamiseks. |
| 67. | Eelnõu § 7 lõikes 3 käsitletakse TA tegevuse eest vastutava ministeeriumi ülesandeid TA tegevuse valdkonnas. Lisatud on uus punkt 3, mis sätestab, et Haridus- ja Teadusministeerium koordineerib ministeeriumite teadus- ja arendustegevust, lähtudes riigi strateegilistest eesmärkidest. Juhime tähelepanu, et eelnõus ei ole mingil moel täpsustatud, milles täpselt seisnevad Haridus-ja Teadusministeeriumi koordineerivad ülesanded ja mil määral ja millistel juhtudel sekkub TA tegevuse eest vastutav ministeerium teiste ministeeriumide otsustuspädevusse valdkonna arenguks vajaliku TA tegevuse kavandamisel ja elluviimisel. Antud küsimus vajab kindlasti läbi rääkimist ja täpsustamist. | Arvestatud. Eelnõu koostajatel ei ole olnud eesmärki senist korraldust muuta ja viidatud punktiga ei anta HTMile võrreldes tänase olukorraga õigusi juurde. Kuna HTMi õigus kujundada riiklikku TA poliitikat ja korraldada riiklikku TA rahastamist ministeeriumite üleselt tuleneb VVSist, mitte TAIKSist, siis selle kooskõlastusele saadetud eelnõus eraldi ülesandena välja toomine täitis vaid õigusselguse eesmärki. Kuna see näib teistes ministeeriumites pigem segadust juurde tekitavat, oleme loobunud eelnõus ülesande eraldi väljatoomisest. Samuti oleme seletuskirjas selgemalt välja toonud, et HTM ei sekku ministeeriumite teadus- ja arendustegevuse rahastamise konkreetsetesse valikutesse. |
| 68. | Eelnõu § 8 lõike 3 punkti 4 kohaselt nõustab TA poliitika rakendusüksus ministeeriume ja nende asutusi ministeeriumi valitsemisalale tarviliku teadus- ja arendustegevuse kavandamisel ja korraldab vajadusel selle elluviimist. Juhime tähelepanu, et rakendusüksus ei nõusta valdkondlikke ministeeriume ja nende asutusi ministeeriumi valitsemisalale tarviliku teadus- ja arendustegevuse kavandamisel. Teadus- ja arendustegevuse kavandamine on valdkondliku ministeeriumi ülesanne. Rakendusüksus saab nõustada ministeeriume vaid teadus- ja arendustegevuse rakenduslikes küsimustes, kui vastav haldusülesanne on rakendusüksusele antud. Palume viidatud punkti muuta. | Arvestatud. Muutsime eelnõu ja seletuskirja. Kavandamise all oli siin silmas peetud eelkõige seda, et rakendusüksus saab pakkuda kompetentsi valdkondliku TA rahastamise korraldamise kavandamisel ja elluviimisel. ETAG ei hakka sekkuma teadus- ja arendustegevuse sisusse, kuid saab pakkuda tuge ja nõu selles osas, missuguste meetmete kaudu ja millisel viisil korraldada valdkondliku TA rahastamine nii, et see kõige paremini täidaks soovitud eesmärke.  |
| 69. | Teadus- ja Arendustegevuse ning Innovatsiooni Poliitika Nõukogu (edaspidi TAIP) põhimääruse kavandi § 2 lg 4 kohaselt nõustab nõukogu Vabariigi Valitsust teadus- ja arendustegevuse ning innovatsiooni valdkonna riikliku rahastamise küsimustes, sealhulgas valdkonna arenguks riigieelarves ettenähtud vahendite jaotamisel ministeeriumite vahel. Jääb arusaamatuks, kuidas osalevad TAIP nõukokku mitte kuuluvad ministrid või ministeeriumid valdkondliku TA poliitika kujundamises ja valdkondliku TA vahendite jaotuse arutelus. Eelnõu kohaselt ei saa Kultuuriministeerium valdkonna eest vastutava ministeeriumina valdkondlike TA vahendite jaotuse teemal üheski eelnõus sätestatud otsustuskogus kaasa rääkida. Me ei saa sellise ettepanekuga kindlasti nõustuda – selline korraldus piirab selgelt Kultuuriministeeriumi (ja ka teiste ministeeriumite) võimalusi valdkondlikku TA poliitikat kujundada. | Selgitame. Eelnõu ei sätesta nõuandvate kogude koosseisu, seega on ebatäpne väide, et valdkondlikel ministeeriumitel puudub võimalus osaleda TAI poliitika kujundamises ja valdkondlike TA vahendite jaotuse arutelus. Nõu annab TAIP Nõukogu Vabariigi Valitsusele, kus kõigil ministeeriumidel on hääl. Lisaks on kõigil ministeeriumidel osalus TAI koordinatsioonikogus, mille tööd eelnõu ei reguleeri. Eelnõu rakendumisel on kavas muuta TAIP nõukogu ja TAI koordinatsioonikogu vahelist rollijaotust selliselt, et TAIP nõukogusse jääks vaid strateegilised, süsteemi tervikvaate küsimused ja kõiki ministeeriumeid puudutavad küsimused jääks TAI koordinatsioonikogu pädevusse. See eeldab TAI koordinatsioonikogu reformi.  |
| 70. | Teaduseetika korralduse rakendusakti kavandi § 4 kohaselt vastutab teadus- ja arendustegevuse korraldamisel asutus või juriidiline isik teaduseetika normide ja teaduse hea tava järgimise eest. Määruse eelnõu kavandist selgub, et osapoolteks, keda teaduseetikaga seonduva õigused ja kohustused puudutavad, on teadus- ja arendusasutus, ülikool ja evalveeritud rakenduskõrgkool. Juhime tähelepanu, et teadus- ja arendustegevuse korraldamisega tegelevad ka ministeeriumid. Samuti viivad teadus- ja arendustegevust läbi muuseumid, Rahvusraamatukogu, uuringuasutused. Eelnõust ei selgu, kas muud teadustööd tegevad asutused ei omagi puutumust teaduseetikaga. Paragrahvid 3 ja 4 viitavad kõikidele teadus- ja arendustegevusega tegelevatele asutustele ja isikutele, kuid täpsemad selgitused, nagu näiteks teavituskohustus, kehtestatakse vaid TA asutustele, ülikoolidele ja evalveeritud rakenduskõrgkoolidele. Muuseumid, Rahvusraamatukogu ja uuringuasutused ei ole uue määratluse kohaselt TA asutused. Oleme seisukohal, et viidatud sätted tuleb uuesti läbi rääkida ja täpsustada. | Võetud teadmiseks. Seisukoht puudutab teaduseetika korralduse rakendusakti, mis on väljatöötamisel. Rakendusakti menetlemine on ees ning selle raames on võimalik seisukohti esitada kõigil osapooltel. Selgitame, et rakendusakti kavandis on ministeeriumeid käsitletud kui teadus- ja arendustegevust rahastavaid asutusi, võttes arvesse, et üldjuhul ministeeriumid ise ei vii läbi teadus- ja arendusprojekte. Rakendusakti väljatöötamisel oleme lähtunud seaduse eelnõuga samadest põhimõtetest, mille kohaselt täiendavaid ülesandeid antakse evalveeritud asutustele ja ülikoolidele, kellel on ligipääs riiklikele toetusmeetmetele (asutuse teadus- ja arendustegevuse toetus, uurimistoetus jt). Kõikidele teistele asutustele (sh muuseumidele, Rahvusraamatukogule) kehtib seaduse eelnõu § 4 sätestatud kohustus teadus- ja arendustegevuse korraldamise ja läbiviimisel lähtuda teaduseetika üldtunnustatud normidest ja teaduse heast tavast. Rakendusaktis on vastavaid asutusi käsitletud § 3 (teadus- ja arendustegevusega tegelev asutus või juriidiline isik) raames. Kuna senini ei ole teaduseetika valdkond Eestis õiguslikult reguleeritud, on tegemist olulise muutusega. Samuti võib teadus- ja arendustegevusega tegeleva asutuse jaoks olla vajalik keskse teaduseetika komitee moodustamine, mis võimaldab küsida teadus- ja arendustegevuse eetilisuse kohta hinnangut kõikidel asutustel, kes seda vajavad või soovivad.  |
| 71. | Teeme ettepaneku muuseumiseaduse § 1 lõige 4 tervikuna kehtetuks tunnistada, mitte seda muuta (eelnõu § 35). Kuna eelnõu ei sisalda enam teaduskollektsiooni mõistet ega selle hindamise korda, puudub sellel sättel sisuline mõte. Muuseumiseadus kohaldub nii või teisiti ainult neile avalik-õigusliku isiku muuseumidele (nt Tartu Ülikooli muuseum), kes on vabatahtlikult liitunud muuseumide infosüsteemiga MuIS ning sedagi ainult muuseumide infosüsteemiga seotud sätetes. Ülikoolidele ega evalveeritud rakenduskõrgkoolidele muuseumiseadus ei kohaldu ka praegu. Kultuuriministeeriumi haldusala riigiasutustest on ainus evalveeritud teadus- ja arendusasutus Eesti Rahva Muuseum ning sellele asutusele peab muuseumiseadus kohalduma. | Arvestatud. |
| 72. | Kokkuvõttes ei selgu eelnõust, milline on valdkondliku teadus- ja arendustegevuse terviklik visioon. Seletuskirjas on kirjeldatud, et Eesti TAI süsteemi eksperdiraportis on tähelepanu juhitud vajadusele koordineerida TA tegevuse ja kõrghariduse vastavust ühiskonna vajadustele, mis eeldab ka valdkondlike ministeeriumite suuremat sekkumist. Eelnõust ei selgu, kuidas need valdkondlikud ministeeriumid, kes ei ole kaasatud kumbagi nõuandvasse kogusse, osalevad TA tegevuste planeerimises ja ministeeriumide üleses koordineerimises. Eelnõuga piiratakse rahastusinstrumentide võimalikku kasutust, jättes ministeeriumide ainsaks rahastusinstrumendiks juriidilisele isikule antava sihttoetuse. Teadustööga tegelevad evalveerimata asutused (muuseumid, haiglad, Rahvusraamatukogu, uuringuasutused), nende roll ja rahastamine on eelnõust täielikult välja jäänud. | Teadmiseks võetud. Kriitikale oleme vastanud konkreetsete ettepanekute juures.  |
| **Eesti Üliõpilaskondade Liit** |
| 73. | Peamine tähelepanek meie poolt on see, et lahendus ei vaata praegu palju tulevikku. Nimelt ei ole summade puhul arvestatud inflatsiooni ja elukalliduse tõusuga, mistõttu on suur oht, et summad jäävad aastateks samaks. Nii, nagu juhtus näiteks vajaduspõhise õppetoetuse määradega. Riikliku teadusrahastuse puhul peab olema kindlustatud selle mahu stabiilne suurenemine, et aidata tagada teadus- ja arendustegevuse kvaliteet, teadustaristu ülalpidamine ja akadeemiline järelkasv. Teadusasutuse rahastamine peab looma olukorra, mis aitaks teadlastel saavutada suurema kindluse ning võimaldaks asutusel üles ehitada teadlase karjäärimudeli ja rahastada teadlaste püsitöökohti. | Selgitame. Seaduses ei ole võimalik sätestada teadus- ja arendustegevuse rahastamise mahtu riigieelarvest. Nagu seletuskirjas on viidatud, lähtutakse Põhiseaduses toodust. PS-i § 38 lõikes 2 nõutakse, et ülikoolide ja teadusasutuste korraldus tagaks piisava rahastamise ning määratleks riikliku rahastamise tingimused. Nii akadeemiline vabadus kui ka institutsionaalne autonoomia ei oleks täielikud, kui teadlastel, ülikoolidel ja teadusasutustel puuduksid vahendid teadusuuringute tegemiseks ning õpetamiseks. Samuti on PS kommenteeritud väljaandes toodud, et „Avalikud huvid (rahvusteaduste puhul näiteks PS-i preambuli 5. lauseosa) lausa nõuavad teadus- ja arendustegevuse riiklikku toetamist“. Seega on riigi poolt tagatud teatud tingimustele vastavates teadus- ja arendusasutustes, ülikoolides ning rakenduskõrgkoolides toimuva teadus- ja arendustegevuse rahastamine, kuid selle mahtu seaduses ei määrata. |
| **Eesti Sotsioloogide Liit** |
| 74. | Oleme nimelt seisukohal, et TAIKS peaks täiendavalt reguleerima alaealise teadusuuringus osalemise nõusoleku vanusepiiri, et see oleks kooskõlas ÜRO laste õiguste konventsiooni, laste põhiõiguste, sh informatsioonilise enesemääramisõiguse, ning sotsiaalteaduste rahvusvahelise praktikaga.Konkreetne ettepanek on sätestada TAIKS-is, et vähemalt 15-aastane noor saab anda iseseisvalt teavitatud nõusoleku teadusuuringus osalemiseks. See õigus ei muuda teisi teadusuuringute läbiviimisega seotud kohustusi, sh uuringu kooskõlastamist eetikakomiteega, et tagada uuringus osaleja heaolu ja õiguste kaitse.Ühe võimalusena näeme, et see punkt on kirjas eraldi paragrahvina, näiteks pärast § 12 „Teaduseetika komitee“:**§ X. Piiratud teovõimega isiku teadev nõusolek teadusuuringus osalemiseks**(1) Piiratud teovõimega isiku osalemiseks teadusuuringus annab piiratud teovõimega isiku eeldatavat tahet arvestades teadva nõusoleku tema seaduslik esindaja, välja arvatud seaduses sätestatud juhtudel. Piiratud teovõimega isikut tuleb vastavalt tema arusaamisvõimele teavitada uuringu asjaoludest ja teda puudutavatest otsustest.(2) 7–14-aastasele isikule tuleb anda eakohast teavet teadusuuringu kohta ja ta peab ise nõustuma uuringus osalemisega. 7–14-aastase isiku tahte vastaselt ei ole tema osalemine teadusuuringus lubatud.(3) 15–17-aastane isik võib anda teadva nõusoleku teadusuuringus osalemiseks ja sel eesmärgil oma isikuandmete töötlemiseks iseseisvalt, ilma seadusliku esindaja nõusolekuta.Ettepaneku toetuseks oleks võimalik esitada hulgaliselt teaduslikke ja juriidilisi argumente, kuid piirdume siinkohal kõige olulisema põhjendusega teadlaste vaatevinklist: kui see punkt jääks TAIKS-is reguleerimata, jääks selles küsimuses Eestis valitsema õigusselgusetus ning see raskendaks jätkuvalt meie teadlaste osalemist rahvusvahelistes võrdlusuuringutes. | Arvestatud. Seaduse eelnõusse lisatud § 28, mis reguleerib alaealiste kaasamist teadusuuringusse. |
| **Eesti Noorte Teaduste Akadeemia** |
| 75. | Teeme ettepaneku, et TAIKS reguleeriks täpsemalt alaealiste teadusuuringus osalemise nõusoleku vanusepiiri. |  Arvestatud.Seaduse eelnõusse lisatud § 28, mis reguleerib alaealiste kaasamist teadusuuringusse. |
| 76. | Paragrahvi 3 punkt 1 tuleks sõnastada täpsemalt, sest teostaja on lai mõiste ning selgemalt tuleks tuua esile just teadlase akadeemiline vabadus kui oluline aluspõhimõte. | Selgitame. Põhiseaduse kommenteeritud väljaande kohaselt kaitseb akadeemiline vabadus igaüht, kes tegeleb teadusega, kaasa arvatud näiteks õppejõude ja üliõpilasi. Seega ei peaks teadus- ja arendustegevuse põhimõtete puhul piirama, et vaid teadlasel on õigus otsustada teadus- ja arendustegevuse sisu ning meetodite üle. |
| 77. | Paragrahvi 17 lõikes 4 punktis 2 toodud teadlaste järelkasvu näitajad tuleks laiemas ringis läbi arutada ning täpsemalt lahti kirjutada. Seaduse eelnõu seletuskirjas on mainitud ainult (kaas)juhendatud doktoritööde arv, kuid täiendava tulemusnäitajana võiks kaaluda ka teadustöötajate vanuselist jaotust või keskmist vanust. | Selgitame. Rakendusaktid on välja töötamisel ning sellesse protsessi kaasatakse ka asutuste ja organisatsioonide esindajad. |
| **Siseministeerium** |
| 78. | Peame oluliseks teadvustada rakenduskõrgkoolide seni kasutamata potentsiaali ning ambitsiooni panustada TA-tegevusse senisest suuremal määral, sh saavutada teadusvõimekuse riiklikult tunnustatud tase. TA-tegevus rakenduskõrgkoolides on hädavajalik kvaliteetse õppetegevuse tagamiseks ning oluline rikastamaks ülikoolide TA-tegevust, eelkõige rakenduslikus vaates. Siseministeeriumi valitsemisalasse kuuluv Sisekaitseakadeemia annab lisaks õppetööle olulise panuse siseturvalisuse valdkonna teadus-, arendus- ja innovatsiooni tegevustesse. Akadeemia näol on selgelt tegemist oma spetsiifilist nišši täitva valdkondliku kompetentsikeskusega, mis pakub kvaliteetset teadmuspõhist sisendit poliitika kujundamiseks ja rakendamiseks. Ettepanekud: (1) Luua rakenduskõrgkoolidele suuremad võimalused teadus- ja arendustegevuse toetustele kandideerimiseks, et kasvatada nende teadusvõimekust ja saavutada tulevikus evalveerimisnõuete täitmine (nt avada rakenduskõrgkoolidele võimalus kandideerida sihttoetustele). (2) Samuti tagada vajalikud eeldused püsivama ja kestvama interdistsiplinaarse koostöö toetamiseks ülikoolide, rakenduskõrgkoolide ja teiste osapoolte vahel, olenemata nende TA-tegevuse riiklikust tunnustusest. | Arvestatud osaliselt. Nõustume vajadusega suurendada rakenduskõrgkoolide võimekust teha kõrgetasemelist teadus- ja arendustegevust, eelnõus on võimalus rakenduskõrgkoole toetada ka olemas. Sihttoetuse andmisel on rahastajal õigus määrata nii toetuse sihtrühm kui ka toetuse andmise tingimused, seaduse eelnõu sihttoetuse andmist täiendavate tingimustega ei kitsenda. Ligipääs teadus- ja arendustegevuse põhiinstrumentidele (TA asutuse toetus, uurimistoetus) on Eestis olnud kvaliteedipõhine ja selle muutmiseks täna laiapõhjalist kokkulepet ei ole.  |
| 79. | Eelnõu seletuskirjas on viidatud, et valdkonna strateegiline alusdokument on teadus- ja arendustegevuse ning innovatsiooni ja ettevõtluse arengukava 2021–2035 (TAIE strateegia). Üks oluline probleem, mida TAIE strateegia selgesõnaliselt adresseerib – „riigi roll innovaatiliste lahenduste eestvedajana ja innovatsiooninõudluse kujundajana on tagasihoidlik“. Sestap on TAIE esimeseks põhisuunaks seatud: „Eesti areng tugineb teaduspõhistele ja innovaatilistele lahendustele“. On heameel tõdeda, et olulise muudatusena on seni üksnes teadus-arendustegevust käsitlenud seadusesse lisandunud innovatsiooni valdkond – viitab sellele nii eelnõu nimi kui ka eesmärgi sõnastus: sätestatakse teadus- ja arendustegevuse ning innovatsiooni riikliku korraldamise, kvaliteedi tagamise, rahastamise ja järelevalve alused. Ometi, kui vaadata eelnõu sisu seoses riigi rolli suurendamisega innovaatiliste lahenduste eestvedajana, jääb käsitlus väga napiks. Peame oluliseks sisuliselt hõlmata eelnõusse ka avaliku sektori innovatsiooni korraldust puudutav käsitlus, sh riiklikud innovatsiooni rahastusinstrumendid (praegune käsitlus piirdub vaid TA instrumentidega), mis looks kauaoodatud selguse, kuidas on planeeritud avaliku sektori innovatsiooni keskne koordineerimine ja toetamine riigi poolt. ⎫ Ettepanekud: (1) Laiendada § 2 toodud innovatsiooni mõistet selliselt, et see hõlmaks ka avaliku sektori innovatsiooni põhiolemust. (2) Täiendada § 16 lg 3 toodud teadus- ja arendustegevuse ning innovatsiooni riigieelarvest rahastamise instrumentide loetelu, lisades sinna ka innovatsiooni rahastamise instrumendid | Selgitame. Kuigi seadusesse on esmakordselt lisatud innovatsiooni valdkond, oleme koos partneritega pidanud oluliseks, et see oleks reguleeritud nii vähe kui võimalik ja nii palju kui vajalik. Erinevalt madalamal tehnoloogia valmidusastmel toimuvast teadusest lähtuvad innovatsiooni riiklikud toetamise viisid ümbritsevast keskkonnast ja valdkonnast ning peavad seetõttu olema paindlikumad. Oleme täiendanud rahastusmeetmete loetelu ja lisanud ka innovatsiooni toetamise võimalused. Innovatsiooni mõiste § 2 katab nii innovatsiooni majanduse kui ühiskonna vaates. Samuti on eelnõus toodud, et avaliku sektori innovatsiooni tegevusi koordineerib Riigikantselei. |
| 80. | § 7 lg 2 ütleb, et ministeerium teadus- ja arendustegevuse ning innovatsiooni valdkonnas: 2) korraldab oma valitsemisalale tarviliku teadus- ja arendustegevuse ning innovatsiooni rahastamist vastavalt käesoleva seaduse §-s 19 sätestatule. On oluline teadvustada, et ministeeriumite TA tegevuse vahendite jagamine sihttoetusena on vaid üks võimalus TA rahastamisel. Ministeeriumid rahastavad uuringuid erinevaid rahastusskeeme kasutades (avatud riigihange, tellimiskiri, sihttoetus). Erinevate rahastusskeemide kasutamine võimaldab optimaalset ja tõhusat ressursside kasutamist (seda võimaldab ka seni kehtiv TAKS) ning seadus peaks ka edaspidi võimaldama erinevate rahastusskeemide kasutamist. ⎫ Ettepanek: Jätta ministeeriumitele võimalus kasutada erinevaid rahastusskeeme uuringute tellimisel ja eemaldada piirang, mis lubab kasutada üksnes sihttoetust. Lisaks, § 7 praeguses sõnastuses jääb arusaam, et ministeerium võib oma valitsemisalale tarviliku teadus- ja arendustegevuse ning innovatsiooni rahastamisel välja anda sihttoetust ainult juriidilisele isikule ja asutusele. Selline kitsendus ei ole kooskõlas tänase praktikaga ning on põhjendamatu piirang, kuna välistab üksikute teadlaste kaasamise. Samuti jäävad selle alt välja teadus- ja arendustegevuse lepingud era- või avaliku sektoriga (riigihankega TA tegevuse ostmine). ⎫ Ettepanek: Jätta eelnõust välja kitsendus (so viide § 19-le), et teadus- ja arendustegevuse rahastust võib ministeerium anda üksnes juriidilisele isikule ja asutusele. Eelnõu erinevad peatükid käsitlevad teadus- ja arendustegevuse ning innovatsiooni riigieelarvelise rahastamise põhimõtteid, kuid paraku ei ole eelnõust ega seletuskirjast selgelt välja loetav, kas või kuidas muutub senine praktika valdkondliku TA rahastamisel (so valdkondlikele ministeeriumitele riigieelarvest eraldatav rahastus). ⎫ Ettepanek: Luua selgus, kas ja kuidas täna kehtivad rahastusskeemid ja põhimõtted muutuvad valdkondlike ministeeriumite vaatepunktist. | Arvestatud. Eemaldame eelnõu § 9 lõikest 2 viite konkreetsele rahastusinstrumendile (§ 23 sihttoetus). Samuti lisame § 20 lõikesse 3 võimaluse rahastada riigieelarvest teadus- ja arendustegevust muudel õigusaktidest tulenevatel alustel. Lisame seletuskirja täiendavad selgitused, et ministeeriumid võivad kasutada ka teisi võimalusi teadus- ja arendustegevuse ning innovatsiooni rahastamiseks. |
| 81. | Eelnõus on sisse kirjutatud kõik teadussüsteemi osapooled, välja arvatud teadusarendustegevuse ning innovatsiooni (TAI) koordinatsioonikogu, mis tekitab olukorra, kus kõikidel ministeeriumitel ei ole võrdset võimalust osaleda TAI poliitika kujundamise elluviimisel ja kaasarääkimisel. Samas on seletuskirjas öeldud, et eelnõus tehtud muudatused toetavad TAI süsteemi juhtimise senisest suuremat sidusust ja koordineeritust ning süsteemi osaliste vastutus ja ülesanded moodustavad seaduse vaates ühtse terviku. Viitame siinkohal selgele vastuolule. TAI koordinatsioonikogusse kuuluvad täna ministeeriumite teadusnõunikud, kelle rolli pole eelnõus kuidagi välja toodud, kuid kelle ülesanne on planeerida ja ellu viia oma ministeeriumite valitsemisala tarvilikku teadus-arendustegevust, pidades silmas riigi ning valitsemisala teadus- ja arendustegevuse ning innovatsiooni strateegilisi sihte ja terviklikku toimimist. Seega on nii ministeeriumitel kui ka TAI koordinatsioonikogul TAI süsteemis kanda märkimisväärselt oluline roll ning sellest tulenevalt peab olema ka selge, kuidas on ministeeriumid TAI süsteemi juhtimisprotsessi kaasatud. TAI koordinatsioonikogu jätkuvalt seadustamata jätmine loob olukorra, kus teadusnõunikud viivad oma ministeeriumide seisukohad kogusse, kuid nendega ei arvestata, kuna kogul puudub selge roll TAI süsteemis ning selle ümberkujundamine on otseselt vaid HTMi pädevuses. ⎫ Ettepanek: lisada 2. peatükki „Teadus- ja arendustegevuse ning innovatsiooni riiklik korraldamine“ paragrahv, mis käsitleb TAI koordinatsioonikogu, tuues analoogselt teiste teadussüsteemi osapooltele, selgelt välja TAI koordinatsioonikogu rolli, ülesanded, õigused ja vastutuse. | Mittearvestatud. Õigusloome hea praktika kohaselt täitevvõimu siseseid, ametnikest koosnevaid nõuandvaid ja koordineerivaid kogusid seaduse tasemel ei reguleerita. Eelnõu menetluse käigus jäi Justiitsministeerium seisukohale, et selle lisamine seadusesse ei ole põhjendatud. Vastavalt Vabariigi Valitsuse seadusele võib minister oma ministeeriumi valitsemisalas moodustada täiendavalt nõuandva õigusega komisjone ja nõukogusid, määrates nende ülesanded ja töökorra. TAI koordinatsioonikogu roll on seetõttu toodud seletuskirja tasemel. |
| 82. | Kui eelnõu § 7 lg 3 p 3 annab HTMile ülesande koordineerida ministeeriumite teadus- ja arendustegevust, lähtudes riigi strateegilistest eesmärkidest, siis eelnõu 2 punkt (1) ütleb, et ministeerium kavandab ja viib ellu oma valitsemisalale tarvilikku teadus- ja arendustegevust ning innovatsiooni, pidades silmas riigi ning valitsemisala teadus- ja arendustegevuse ning innovatsiooni strateegilisi sihte ja terviklikku toimimist. Selgusetuks jääb, kas HTMi koordineeriv roll tähendab mh ka valdkondliku ministeeriumi valitsemisala poliitika eesmärkide täitmiseks vajaliku TA kujundamisse sekkumist (nt kas HTM otsustab ka, kuidas ja milliseid valdkondi võivad ministeeriumid rahastada) või puudutab see üksnes riigiüleseid rahastusinstrumente. Peame väga oluliseks, et ministeeriumitel säiliks võimalus täita § 7 lõikes 2 välja toodud ülesandeid ning selleks on tagatud vajalik otsustuspädevus. ⎫ Ettepanek: täpsustada HTM rolli ministeeriumite teadus- ja arendustegevuse koordineerimise osas, sõnastades täpsemalt ülesande sisu ja piiritluse. | Arvestatud. Eelnõu koostajatel ei ole olnud eesmärki senist korraldust muuta ja viidatud punktiga ei anta HTMile võrreldes tänase olukorraga õigusi juurde. Kuna HTMi õigus kujundada riiklikku TA poliitikat ja korraldada riiklikku TA rahastamist ministeeriumite üleselt tuleneb VVSist, mitte TAIKSist, siis selle kooskõlastusele saadetud eelnõus eraldi ülesandena välja toomine täitis vaid õigusselguse eesmärki. Kuna see näib teistes ministeeriumites pigem segadust juurde tekitavat, oleme loobunud eelnõus ülesande eraldi väljatoomisest. Samuti oleme seletuskirjas selgemalt välja toonud, et HTM ei sekku ministeeriumite teadus- ja arendustegevuse rahastamise konkreetsetesse valikutesse. |
| 83. | Eelnõu ja selle seletuskirja tekstis on terminit „ministeerium“ kasutatud läbisegi nii HTMi, MKMi kui ka valdkondlike ministeeriumite kohta. Teksti lugedes tekib segadus, millist ministeeriumi on parasjagu silmas peetud. Üks näide – § 19. Teadus- ja arendustegevuse sihttoetus, (2) Sihttoetuse eraldamise tingimused ja korra kehtestab valdkonna eest vastutav minister määrusega – selgusetuks jääb, millist ministrit antud juhul mõeldakse. Kas siin on mõeldud teadus- ja arendustegevuse valdkonna eest vastutav minister või vastava poliitikavaldkonna eest vastutav minister? ⎫ Ettepanek: § 2 määratleda selgelt terminid, mis tähistavad teadus-arendustegevuse eest vastutavat ministeeriumi (HTM) ja innovatsiooni eest vastutavat ministeeriumi (MKM), ning kasutada neid termineid ühtselt nii eelnõus kui ka seletuskirjas. | Selgitame. § 23 (varem § 19) räägib sihttoetusest, mida võivad anda kõik ministeeriumid. HTM on eelnõus märgitud kui „teadus- ja arendustegevuse eest vastutav ministeerium“ ning MKM vastavalt „innovatsiooni eest vastutav ministeerium“. § 9 lõigetes 1 ja 2 on toodud sõna „ministeerium“, millega on viidatud kõikidele ministeeriumitele (puudub täpsustus valdkonna kohta). § 23 on nimetatud „valdkonna eest vastutav ministeerium“, jättes täpsustamata valdkonna, mis tähendab, et iga valdkonna eest vastutav minister kinnitab sihttoetuse eraldamise tingimused ja korra. Nõustume, et kohati vajab süvenemist, millisest ministeeriumist on juttu, kuid antud olukord on kujunenud seetõttu, et normitehniliselt kasutatakse seadustes ministeeriumite ja asutuste nimetamisel nende vastutusvaldkondi või rolle. Selle eesmärk on vältida seaduste sagedast muutmist, kui ministeeriumite ja asutuste nimesid muudetakse. |
| **Akadeemilised Ametiühingud** |
| 84. | Akadeemiliste ametiühingute varasemas tagasisides TAIKSi eelnõule viitasime, et teadus- ja õpetamistegevuse vabadust ülikoolides piirab oluliselt see, et teaduse tegemine ja tihti ka õpetamine käib suures mahus läbi grantide ja projektide. Akadeemiliste ametiühingute ettepanek oli, et määratakse kindel osakaal tegevustoetustest ülikoolide töötajate palkadeks. Kahjuks seda ettepanekut ei võetud vastu ega loodud akadeemilistele töötajatele mingit kindlustunnet, et projektirahastuse lõppedes neil on olemas palk, vaatamata sellele, et nad on atesteeritud ja paljudel juhtudel teinud aastakümneid nii õppe- kui teadustööd ülikoolis. Lähtudes ülikoolide astmepalkadest tuleb selleks hakata ülikoolide teadustöö ja õpetamisvõime säilitamise eesmärgil akadeemiliste töötajate arvu järgi arvutama nende miinimumpalkadeks tarvis minevat raha. Tarvis on läbipaistvat süsteemi, kuidas ülikoolid saavad oma teadlaste arvu säilitada ja suurendada. Loogiline on korraldus, kus teatud (näiteks hetkel eksisteeriv) teadlaste arv on stabiilse püsipalgaga ning kui mõni töörühm, osakond või instituut tahab inimesi juurde saada, siis tehakse seda grantide ehk konkurentsipõhise rahastuse arvelt. Sel juhul on vaja vaid reegleid, kas ja kuidas sellistest ajutistest töökohtadest on võimalik tekitada püsitöökohad. 2 Praeguse riikliku teaduse rahastamise süsteemi korral ei ole kahjuks ülikoolidel võimalik korrektselt täita Töölepingu seaduse järgmisi punkte § 28. Tööandja kohustused (1) Tööandja täidab oma kohustusi töötaja suhtes lojaalselt. (2) Tööandja on eelkõige kohustatud: 1) kindlustama töötaja kokkulepitud tööga ning andma selgeid ja õigeaegseid korraldusi; 2) maksma töö eest töötasu kokkulepitud tingimustel ja ajal. Samamoodi kui töötajad teistes tööalades vajavad ka akadeemilised töötajad seadusega ettenähtud töökoha- ja palgakindlust ning praegune olukord, kus akadeemias peab töötaja paratamatult pidevalt tegelema endale ise palgaraha muretsemisega, ei ole jätkusuutlik ega seaduse mõttega kooskõlas. Hea, kui jõuame ka Eestis selleni, nagu on paljudes riikides mujal maailmas, et vähemalt kaasprofessorid ja professorid saavad oma palga 100% ulatuses ülikoolidelt ning taotlevad grante selleks, et oma noorematele kolleegidele palka maksta. Baasfinantseerimise rahastuse suurendamine on olnud hea lahendus, kuid andes asutustele endile võimaluse otsustada, mil viisil oma strateegilisi eesmärke saavutada, ei ole olnud töötajad prioriteet number 1. Soovime, et Haridus- ja Teadusministeerium (HTM) lähtub oma otsuste tegemises eesmärgist arendada Eesti teadlaskonda stabiilselt. Vajalik on, et ametiühing on kaasatud oma asutuse halduslepingu sõlmimisse HTMga. Akadeemilise vabaduse tagamine peaks olema teadus- ja kõrghariduspoliitika üks keskseid eesmärke. Akadeemiline vabadus sõltub töökohakindlusest. Teisisõnu jäävad töökohakindluse puududes perspektiivikad uurimisteemad tahaplaanile. Akadeemiline vabadus tagab teadlaste enesemääramise võimaluse uurimistöös, kujutades endast arusaama, et uurimistegevus peab lähtuma teadlaste missioonitundest, väärtustest ja huvidest ning sisemisest motivatsioonist. Akadeemiline vabadus on loovuse nurgakivi teaduslikus uurimistöös. Akadeemilise vabaduse tähtsust teaduses kinnitab tõsiasi, et suur osa tänapäeva arenenud tehnoloogiast pärineb akadeemilise vabaduse kontekstis läbiviidud teadusuuringutest 20. sajandil. Teadusasutuse rahastamine peab tagama olukorra, mis aitab teadlastel saavutada suurema kindlustunde töökoha stabiilsuse suhtes, samuti võimaldab see asutusel üles ehitada teadlase karjäärimudeli ja rahastada teadlaste püsitöökohti. Soovitame TAIKSi töörühmades arutusel olnud esimest alternatiivi personalikulude osakaalu määramiseks baasfinantseerimisest täiendada nii, et asutused otsustavad ise, tulenevalt asutuse kollektiivlepingust, kui suure osa nad tegevustoetusest teadlaste töötasudeks määravad. Ka on selle eelnõu probleemiks, et ühegi toetuse määramisel ei arvestata hindade ja palkade kasvuga. Seega tuleks ka rahastusse tuua sisse vähemalt inflatsiooni kriteerium. Väga raske on milleski läbi rääkida, kui rahastus jääb aastate lõikes samaks või väheneb, aga elu muutub järjest kallimaks. Tarvis on kindlustada teaduse rahastuse jätkuv suurendamine kooskõlas Teadusleppega. | Selgitame. Seaduse väljatöötamise käigus leidsid töörühmad, et seaduses või selle alamaktides ei ole vaja sätestada kui suur osa tegevustoetusest teadlaste töötasudeks tuleb määrata, kuna see ei ole kooskõlas protsessi algul sõnastatud põhimõtetega, mille kohaselt teadus- ja arendusasutuste autonoomiat ei vähendata. Laiapõhjalise kokkuleppeta ei saa me nii olulisi muudatusi teha. Teadus- ja arendusasutuste, ülikoolide ja evalveeritud rakenduskõrgkoolide üks peamine rahastusinstrument on TAIKS kohaselt asutuse teadus- ja arendustegevuse toetus, mis asendab senist baasfinantseerimist. Seadusega suurendatakse rahastamise stabiilsust veelgi, kuna tegevustoetus jaguneb baasosaks ja tulemusosaks. See tähendab, et asutustele on igal juhul tagatud rahastus 70% ulatuses viimaste aastate rahastuse mahu osakaalust ning rahastus sõltub senisest vähem asutuse tulemustest erinevate tulemusnäitajate lõikes. Asutuse teadus- ja arendustegevuse toetus on mõeldud teadus- ja arendusasutustele, ülikoolidele ja evalveeritud rakenduskõrgkoolidele nende teadus- ja arendustegevuse eesmärkide täitmiseks ning avaliku hüve loomiseks.  |
| 85. | 2019. aasta otsus jagada suur osa teadusrahast ministeeriumite vahel on osutunud problemaatiliseks. Esiteks seetõttu, et tippteaduse vajadustest lähtuvalt on ministeeriumitel väga keeruline selle raha jaotada. Näiteks on 19 miljonit eurot kasutamata teadusraha1 , mis läheb üldiste eelarveaukude lappimiseks, olles seega jäädavalt kadunud teaduse jaoks. Teiseks on ministeeriumite poolt tellitav töö lühiajaline ja projektipõhine. Selliste intensiivsete projektide läbiviimine pole paljudel juhtudel võimalik, sest ülikoolides pole inimeste reservi, kes saaks kõrvale jätta muud tegevused ning keskenduda vaid nendele lühiajalistele projektidele. Vaja on toetada pikaajalisi projekte ja alusteaduste suundi, mis on võimalik baasrahastuse tõstmise kaudu, sh ministeeriumitele jagatud (teadus)raha arvelt. Stabiilsust ei saa tagada grantidega, sest praeguse rahastuse juures on nende saamine pigem loterii. Vajalik on muuta rahastamise põhimõtteid riigi tasandil, sest kõrgharidus ja teadus vajavad uut kasvuperioodi pärast aastatepikkust kahanemist. Soovitame ka ministeeriumite rahakasutuse süsteemi parandada hangete kutsungite e. „nn. call’ide“ osas: küsida tuleks, millist teavet riik vajab milliste probleemide lahendamiseks ja milliseid metodoloogilisi võimalusi ja piiranguid tuleb arvestada, et saada parim võimalik tulemus. Samuti tuleks paremini läbi mõelda andmete kasutamine ning vajadusel järgmises etapis nende täiendamine. | Teadmiseks võetud.Ülikooli missioon on kõrgharidusseaduse kohaselt edendada teadusi ja kultuuri ning elukestvat õpet, osutada ühiskonnale vajalikke õppe-, teadus- ja loometegevusel põhinevaid teenuseid ning toetada üliõpilastest vastutustundlike ja algatusvõimeliste kodanike kujunemist. Ülikoolid teevad koostööd teiste õppeasutuste ja kogu ühiskonnaga, toetades teadus-, arendus- ja loometegevusega ühiskonna arengut ning rahvusvahelistumist ja rahvuskultuuri püsimist. See tähendab, et ülikoolide ülesanne on pakkuda ühiskonnale vajalikke teenuseid, mille hulka võivad kuuluda ka lühiajalised ja projektipõhised tegevused. Ei saa nõustuda, et teaduse rahastamine on viimastel aastatel kahanenud. Ainuüksi baasfinantseerimise kogumaht on kasvanud 13,9 miljonilt eurolt aastal 2016 59,3 miljoni euroni aastal 2024. HTM teadus- ja arendustegevuse poliitika eest vastutava ministeeriumina kogub regulaarselt teavet teistelt ministeeriumitelt nende poolt kavandatavate uuringute kohta, kuid arvestada tuleb, et uuringute kavandamine võib teatud juhtudel, näiteks erinevate kriiside lahendamiseks või maailmas toimuvatele arengutele reageerimiseks, toimuda lühikese aja jooksul.  |
| **Kaitseministeerium** |
| 86. | Eelnõu § 7 lg 2 p 2 kohaselt korraldab ministeerium oma valitsemisalale tarviliku teadus- ja arendustegevuse ning innovatsiooni rahastamist vastavalt eelnõu §-le 19, mille kohaselt saab toetust anda vaid sihttoetusena. Kaitseministeeriumi valitsemisalas on teadus- ja arendustegevuse rahastamine mitte ainult sihttoetuste põhine, vaid rakendatakse erinevaid rahastusviise, sh avatud riigihanked, tellimiskirjad, stipendiumid jne. Leiame, et seadus peab ka edaspidi võimaldama erinevate rahastusvõimaluste kasutamist ja teeme ettepaneku antud punktis toodud kitsendus eemaldada. | Arvestatud.Eemaldame eelnõu § 9 lõikest 2 viite konkreetsele rahastusinstrumendile (§ 23 sihttoetus). Samuti lisame § 20 lõikesse 3 võimaluse rahastada riigieelarvest teadus- ja arendustegevust muudel õigusaktidest tulenevatel alustel. Lisame seletuskirja täiendavad selgitused, et ministeeriumid võivad kasutada ka teisi võimalusi teadus- ja arendustegevuse ning innovatsiooni rahastamiseks. |
| 87. | Lisaks palume täiendavalt selgitada eelnõu § 7 lg 3 p 3 teadus- ja arendustegevuse valdkonna eest vastutavale ministeeriumile määratud ülesannet koordineerida teiste ministeeriumite teadus- ja arendustegevust lähtudes riigi strateegilistest eesmärkidest. Soovime teada, mida antud ülesanne sisuliselt tähendab ja kuidas see mõjutab ministeeriumite teadus- ja arendustegevuse korraldamist. | Arvestatud. Eelnõu koostajatel ei ole olnud eesmärki senist korraldust muuta ja viidatud punktiga ei anta HTMile võrreldes tänase olukorraga õigusi juurde. Kuna HTMi õigus kujundada riiklikku TA poliitikat ja korraldada riiklikku TA rahastamist ministeeriumite üleselt tuleneb VVSist, mitte TAIKSist, siis selle kooskõlastusele saadetud eelnõus eraldi ülesandena välja toomine täitis vaid õigusselguse eesmärki. Kuna see näib teistes ministeeriumites pigem segadust juurde tekitavat, oleme loobunud eelnõus ülesande eraldi väljatoomisest. Samuti oleme seletuskirjas selgemalt välja toonud, et HTM ei sekku ministeeriumite teadus- ja arendustegevuse rahastamise konkreetsetesse valikutesse.  |
| **Tervise Arengu Instituut** |
| 88. | Seaduseelnõus kasutatavad osad terminid tekitavad segadust, kuna eelnõuga kaasas olnud seletuskirjas on kohati antud neile laiem tõlgendus. Teadlase mõiste on seaduseelnõus terminite juures välja toodud, kuid seletuskirjas viidatakse Frascat’i käsiraamatule ning tuuakse sisse tõlgendus, mis sobib teadus-ja arendustegevuse töötajate kohta. Neid mõisteid (teadlane ning teadus-arendustegevuse töötaja) ei tohi omavahel segamini ajada. Samamoodi võiks olla selgus, mis asi on teaduse hea tava või eetikakoodeks. Terminina määratletakse Teaduse hea tava, kuid kohe järgmises punktis (13) viidatakse eetikakoodeksile, millele mõiste seletust eelnõus välja pole toodud. Teeme ettepaneku lisada eelnõusse terminite juurde eetikakoodeksi termini selgitus. | Selgitame. Frascati käsiraamatu kohaselt on teadus- ja arendustöötajad liigitatud teadlasteks, tehnikuteks ja tugipersonaliks. Teadlase määratlemisel on kasutatud käsiraamatu punktides 5.35-5.39 toodut. Teadus- ja arendusprojekte juhivad tavaliselt teadlased (erinevalt muudest teadus- ja arendustegevusest töötajatest, kes võivad juhtida projekti mõnda osa). Käsiraamatu kohaselt klassifitseeritakse teadlasena ka teadustöö teaduslike ja tehniliste aspektide planeerimisega tegelevad juhid ja administraatorid. Samuti loetakse teadlasteks doktorandid, kellel on ISCEDtase 7 tasemel kraad ja kes teevad doktoritöö raames uurimistööd(ISCED 8. tase). Seletuskirja lisatud selgitus eetikakoodeksi olemuse kohta. |
| 89. | Ühtlasi soovitame segaduste vältimiseks teadus-, arendus- ja innovatsiooni temaatikas mitte kasutada akronüümi TAI, kuna see võib tekitada segadust erinevates osapooltes ja ühiskonnas, kuna TAI kui Tervise Arengu Instituudi akronüüm on juba kasutusel aastast 2003, sealhulgas ka terviseministri määrusega kinnitatud Tervise Arengu Instituudi põhimääruses1 . Leiame, et ühes valdkonnas sama akronüümi kasutamine on segadusttekitav. | Selgitame. Kasutame seda akronüümi üksnes seaduse seletuskirjas, kus sama akronüüm ei ole kasutusel Tervise Arengu Instituudi kohta.  |
| 90. | Teadus- ja arendusasutuste autonoomia tagamiseks peame vajalikuks säilitada eelnõus praegu kehtivas Teadus- ja arendustegevuse korralduse seaduses sätestatud teadus- ja arendusasutuse autonoomia ja nõuded juhtimisele (kehtiva seaduse §5 ja §7). Leiame, et teadus- ja arendusasutuse autonoomia vähenemise korral satub ohtu teadustöö ja teadus- ja arendusasutuse sõltumatus ja seeläbi ka teadustöö objektiivsus ja võimalik mõju. Jääb selgusetuks, mis eesmärki vastav muudatus kannab. | Selgitame. Teadus- ja arendusasutuste autonoomia tuleneb juba põhiseadusest, mille § 38 ütleb, et ülikoolid ja teadusasutused on seaduses ettenähtud piires autonoomsed. Seega teadusasutuste autonoomia mittemainimine seaduses ei muuda fakti, et teadus- ja arendusasutused on autonoomsed. Autonoomiale viitab ka eelnõu § 5 lg 1, mille kohaselt teadus- ja arendustegevuse korraldamisel ning läbiviimisel lähtutakse akadeemilisest vabadusest, mille kohaselt on teadus- ja arendustegevuse teostajal õigus otsustada teadus- ja arendustegevuse sisu ning meetodite üle. Samuti on seletuskirjas selgitatud kõnealuse põhimõtte jätkuvust uues seaduses. Uue seadusega küll sätestatakse uusi tingimusi, näiteks riigi õigus seada rahastamislepingutes ülikoolidele tingimusi või teaduseetikaga seotud kohustused evalveeritud asutustele, kuid muudatused ei vii asutuste autonoomia vähenemiseni ning see ei ole seaduse eesmärk. Teadus- ja arendusasutuste nõuded juhtimisele kehtestatakse asutuse põhikirjas, mille kinnitab asutuse asutaja (vastav ministeerium). |
| 91. | Teeme ettepaneku käesolevas seaduseelnõus või teaduseetika määruses täpsemalt määratleda milline roll on teaduseetika komiteel ning millised rollid valdkondlikel, regionaalsetel või institutsionaalsetel komiteedel (nt milline komitee võib tegutseda asjaomase valdkonna eetikakomiteena isikuandmete kaitse seaduse tähenduses). Lisaks on olemas uuringud, mis koguvad andmeid erinevatest allikatest (nt otse andmesubjektidelt ning erinevates andmekogudest), kuid samas ei ole selgust millise või mitme eetikakomitee poole tuleks sellisel juhul pöörduda. | Mittearvestatud.Teaduseetika regulatsiooni väljatöötamisel kaaluti regulatiivset lahendust, mille puhul määratakse eelnõus teaduseetika komitee kooskõlastust nõudvad tingimused. Kuna teadussüsteemis osapoolte seas puudus antud küsimuses üksmeel ning suurem osa oli regulatiivse lahenduse vastu, otsustati lahendusest loobuda. Samuti ei ole eelnõus otstarbekas määrata teaduseetika komitee pädevust või komiteesse esitatavate uuringute valdkondi või tingimusi, kuna teaduseetika komitee moodustamise eesmärk on pakkuda teadus- ja arendustegevuse eetilisuse hindamise võimalust kõikide teadusuuringute puhul. Eelnõus ja rakendusaktis kavandatud regulatsioon on paindlik ning annab asutusele õiguse otsustada, kuidas asutuses läbi viidavate uuringute hindamine korraldada. Asutusel on võimalik moodustada oma institutsionaalne eetikakomitee või suunata kõikide uuringute hindamine teaduseetika komiteesse. Samuti on asutusel võimalik kasutada nende kahe lahenduse kombinatsiooni (hinnata osasid uuringuid oma institutsionaalses eetikakomitees ning osasid teaduseetika komitees). Haridus- ja Teadusministeeriumi ettepanek on küsimust arutada inimuuringute hea tava koostamise raames ning võimalusel määrata heas tavas põhimõtted, milliseid uuringud kooskõlastada teaduseetika komitees ning milliseid institutsionaalsetes komiteedes. Eelnõuga ei ole kavas täiendavalt reguleerida isikuandmete kaitse seaduses sätestatut. Seega saavad nii teaduseetika komitee kui ka institutsionaalsed eetikakomiteed tegutseda valdkonna eetikakomiteena isikuandmete kaitse seaduse tähenduses. Juhul, kui teadusuuring kogub andmeid erinevatest allikatest, mis on reguleeritud teiste eriseadustega, siis tuleb lähtuda vastava eriseaduse regulatsioonist. Kuna praeguse regulatsiooni puhul võib esineda olukord, kus ühte teadusuuringut on vaja kooskõlastada mitme eetikakomiteega, on Haridus- ja Teadusministeerium teinud ettepaneku viia eetikakomiteede taotluste menetlemine ühte keskkonda – Eesti Teadusinfosüsteemi. Sellisel juhul saab taotleja esitada ühe taotluse, mida on võimalik paralleelselt hinnata mitmes eetikakomitees.  |
| 92. | Ühtlasi leiame, et kuigi praeguses seaduseelnõus ei ole käsitletud alaealise teadusuuringus iseseisva osalemise nõusolekut (ilma lapsevanema/seadusliku eestkostja nõusolekuta), leiame, et see teema vajab laiemat arutelu, kuna noortel on õigus eneseväljendusele ning nende kaasamine aitab paremini mõista noorte seas levivaid hoiakuid, murekohti ning seeläbi aitab nende kaasamine teadlastel koguda paremat ja ülevaatlikumat informatsiooni, et vajadusel teha ka poliitikakujundajatele asjakohasemaid ettepanekuid. Teatud teemade uurimisel (peresisene vägivald, eetilised või usulised tõekspidamised) võib lapsevanema keeldumise tõttu uuringu läbiviija saada kallutatud valimi ning see mõjutab uuringute teaduslikku terviklikkust. Seadusandja on juba ka teinud erandeid alaealiste otsustusõigusele (nt infoühiskonna teenused, tervishoiuteenuse osutamise leping). Samas tuleb olla kindel, et võimalik muudatus tagaks ja kaitseks jätkuvalt alaealise lapse/nooruki õiguseid ning väärtustaks ka vanema õigust rääkida kaasa ning omada otsustusõigust oma alaealise lapse elu puudutavates küsimustes. Sellest tulenevalt teemegi ettepaneku vastava arutelu loomiseks. | Arvestatud.Seaduse eelnõusse lisatud § 28, mis reguleerib alaealiste kaasamist teadusuuringusse. |
| **Icosagen Cell Factory** |
| 93. | TA asutuse panus patentide ja patenditaotluste loomisesse on otseses korrelatsioonis TA asutuse panusega innovatsiooni, millest tulenevalt peaks patentide ja patenditaotluste arv olema oluline kriteerium tulemusrahastamise eraldamisel. Eraldi tasub tähelepanu juhtida ka tõsiasjale, et nii Eestis kui EL-is laiemalt on äärmiselt suur innovatsiooni väljavoolu probleem ning USA ja Aasia patenditaotluste arv on jätkuvalt nii kogunumbrites kui per capita näitajates Euroopa Liidust tuntavalt ees.[1] Selle mahajäämuse parandamiseks ning EL-i ettevõtjate konkurentsivõime parandamiseks innovatsiooni valdkonnas on hädavajalik patentide ja patenditaotluste arvu kui ühe peamise innovatsiooni näitaja tunnustamine. Eeltoodud põhjustel on äärmiselt oluline tagada, et uue TAIKS-i ja selle alusel kehtestatavate määruste alusel jääks patentide ning patenditaotluste koefitsient tulemusrahastuse eraldamisel vähemalt sama suureks võrreldes teiste tulemuslikkuse näitajatega, nagu on olnud siiani TAKS-i alusel. Vastasel juhul töötaks uus TAIKS otseselt vastu oma nimetatud innovatsiooni edendamise eesmärgile. | Antud märkus on tehtud rakendusakti kohta. Asutuse teadus- ja arendustegevuse toetuse rakendusakt on väljatöötamisel ja sellesse protsessi kaasatakse kõik vajalikud osapooled. |
| 94. | Patentide ja patenditaotluste arvu kõrval peaks vähemalt sama oluliseks hindamiskriteeriumiks olema ka vastavate patentide ja patenditaotluste elujõulisus ja kvaliteet. Kehtiva TAKS-i alusel kehtestatud määruse nr 11 § 31 lg 1 järgi on siiani olnud baasfinantseerimise suuruse määramisel üheks olulisemaks näitajaks olnud TA asutuse tulud litsentside müügist, patentidest ja kaitse alla võetud taimesortidest. Uue TAIKS-i eelnõu seletuskirja kohaselt ei ole tulemusrahastuse eraldamisel äriühingutena tegutsevate eraõiguslike teadus- ja arendusasutuste puhul enam kavas arvestada tulemusnäitajana ettevõtetelt tellimusena saadud lepinguid. Patentidest ja litsentsidest saadud tulude kui tulemusnäitajate TAIKS-ist välja jätmine ei ole põhjendatud ning on otseses vastuolus innovatsiooni edendamise eesmärgiga. Tulud litsentsiasudest on väga hea patentide ja patenditaotluste väärtuse indikaator. Innovatsiooni alases teaduskirjanduses on palju arutletud patentide väärtuse väga asümmeetrilise jaotuse teemal, st vähesed patendid on väärtuslikud (tulu toovad) ja enamik patente on praktiliselt olematu majandusliku mõjuga. Eeltoodud põhjustel on oluline, et patentide ja patenditaotluste arvu kõrval on tulemusrahastuse suuruse määramisel olulise kaaluga tulemus- ja kvaliteedinäitajaks ka mingisugune indikaator, mis väljendab patentide väärtust. Kõige loogilisem ja selgemini mõõdetav indikaator olekski just patentidest, patenditaotlustest, tehnoloogiatest ja nende litsentsidest saadav tulu. See näitaja peaks olema ühel olulisemal kohal tulemusrahastuse suuruse määramisel, kuivõrd see peegeldab kõige paremini TA asutuse poolt tehtava TA tegevuse tulemuslikkust ja kvaliteeti ning TA tegevuse tulemuste tegelikku väärtust majanduses. | Antud märkus on tehtud rakendusakti kohta. Asutuse teadus- ja arendustegevuse toetuse rakendusakt on väljatöötamisel ja sellesse protsessi kaasatakse kõik vajalikud osapooled. |
| 95.  | Lisaks patentidele, patenditaotlustele ja nende kvaliteedi indikaatoritele peab tulemusrahastuse tulemuslikkuse ja kvaliteedi näitajate hulgas olema vähemalt sama olulise kaaluga ka TA asutuse TA tegevuste (sh EAS, ETAG ja EK-lt kaasatud rahastusega arendusprojektid) maht. Ka need on olulised TA asutuse tegevuse tulemuslikkuse mõõdikud, mida on siiani täna kehtiva määruse nr 11 § 31 p-de 4)-6) alusel baasfinantseerimise määramisel arvesse võetud. Uue TAIKS-i alusel nimetatud tulemuslikkuse ja kvaliteedi näitajate kaalu vähendamine kahjustaks oluliselt neid TA asutusi, kes tegelevad innovatsiooniga pädevate asutuste poolt väärtuslikuks hinnatud projektide raames. EIS-i, ETAG-i, EK ning teiste sarnaste riiklike ja rahvusvaheliste organisatsioonide poolt saadava rahastuse maht TA projektide läbiviimiseks on selgelt mõõdetav indikaator TA asutuse poolt tehtava TA tegevuse kvaliteedi ja tulemuslikkuse kohta ning seetõttu peab nimetatud kvaliteedi ja tulemuslikkuse näitaja jääma ka edaspidi tulemusrahastuse eraldamisel vähemalt sama kaalukaks hindamiskriteeriumiks. | Antud märkus on tehtud rakendusakti kohta. Asutuse teadus- ja arendustegevuse toetuse rakendusakt on väljatöötamisel ja sellesse protsessi kaasatakse kõik vajalikud osapooled. |
| **Tartu Ülikool** |
| 96. | Tartu Ülikool ei kooskõlasta eelnõu paragrahvi 17 lõiget 11, mille kohaselt eraldatakse ülikoolile teadus- ja arendustegevuse tegevustoetus lepinguga, kus lepitakse kokku kohustused, mis lähtuvad teadus- ja arendusasutuse ja ülikooli eesmärkidest ning riigi vajadustest. Teaduse tegevustoetus on ainus teaduse rahastamise meede, mille arvelt on ülikoolil ja teadlastel võimalik ise otsustada, millistel tingimustel ja millist teadust teha ehk siis see on hädavajalik meede, et tagada ülikoolides Eesti Vabariigi põhiseaduse paragrahvi 38, mille kohaselt teadus ja kunst ja nende õpetused on vabad, täitmine. Lisaks tuleb arvestada, et senine baasfinantseerimine on ülikoolide jaoks olnud oluline rahastusmeede, mille arvelt on olnud võimalik katta eri teadusprojektide abikõlbmatud kulud, omafinantseeringud jmt. Küll on ülikoolidele arusaadav, et uurimistoetuse, sihttoetuse ja süsteemitoetuse eraldamisel sõlmitakse ülikooliga leping, mis sisaldab ka ülikooli kohustusi, sest neid toetusi antaksegi konkreetsete ülesannete täitmiseks. Teen ettepaneku § 17 lõige 11 eelnõust välja jätta. | Mittearvestatud. Senises rahastamise korralduses on riigil küll kohustus rahastada teadus- ja arendustegevust, kuid on puudunud hoovad, et tagada teadus- ja arendustegevuse baasvõimekuste jätkumine ühiskonna ja majanduse jaoks kriitilistes valdkondades. Oleme eelnõu vastavat punkti (uues redaktsioonis § 21 lg 12) täiendanud asendades sõna „kohustused“ sõnaga „tingimused“ väljendamaks paremini mõtet, et muudatuse eesmärk ei ole panna lepinguga ülikoolidele ja evalveeritud rakenduskõrgkoolidele uusi täiendavaid kohustusi, vaid seada tingimusi olemasolevate tegevuste ulatuses. Näiteks võib selliseks tingimuseks olla tagada teadustöö jätkumine minimaalses mahus ühiskonnale kriitilises valdkonnas, kus asutus Eestis ainsana tegutseb. Uute suundade arendamise ülesande andmisel on tegemist sihttoetusega, kus kohustusega peab kaasnema täiendav rahastus. Oleme selles osas täiendanud ka seletuskirja.Säte ei ole vastuolus põhiseadusega. Põhiseaduse § 38 sätestab, et ülikoolid ja teadusasutused on seaduses ettenähtud piires autonoomsed. Ühelt poolt peab ülikoolil ja teadusasutusel olema avar enesekorraldusõigus, mis kaitseks neid riigi liigse sekkumise eest. Teiselt poolt saab riik piirata ülikoolide ja teadusasutuste autonoomiat seaduse alusel, näiteks määrata kindlaks rahastamisprioriteedid ning teadus- ja arendustegevuse olemasolu riigi majanduse ja teiste valdkondade seisukohalt olulistes valdkondades. Teadus- ja arendusasutuste ja ülikoolide autonoomia tähendab, et neil on õigus määrata oma struktuur ja töökorraldus, valida teadus- ja arendustegevuse viise ja meetodeid, sõlmida, muuta ja lõpetada lepinguid õigusaktidega kehtestatud alustel ja korras ning otsustada oma tegevuse tulemuste kasutamise üle, kui seda ei piira seadus, selle alusel väljaantud õigusakt või leping. |
| 97. | Praeguse teadus- ja arendustegevuse korralduse seaduse asemel sai hakatud planeerima uut teadus- ja arendustegevuse ning innovatsiooni korralduse seadust just kindla eesmärgiga edendada innovatsiooni. Seaduse nimesse ongi lisatud sõna „innovatsioon“ ning seaduse üldosasse lisatud sätted, mis puudutavad innovatsiooni toetamist, kuid ette ei ole nähtud ühtegi meedet innovatsiooni rahastamiseks (kuigi 4. peatüki pealkirjas on innovatsiooni nimetatud ning paragrahvis 16 viidatakse innovatsiooni rahastamisele). Selle asemel on eelnõus kaks meedet äriühingutes tehtava teadus- ja arendustegevuse rahastamiseks – TAIKSi §-st 17 tulenev asutuste teadus- ja arendustegevuse toetus ning §-st 21 tulenev ettevõtja teadus- ja arendustegevuse toetus. Teen ettepaneku ettevõtja teadus- ja arendustegevuse toetuse asemel luua innovatsioonitoetuse meede, millest oleks võimalik innovatsiooniks raha taotleda teiste hulgas ka ülikoolidel, evalveeritud rakenduskõrgkoolidel ning riigi teadusja arendusasutustel. | Arvestatud osaliselt.Oleme muutnud osade rahastusinstrumentide nimetusi nii, et need hõlmaksid ka innovatsiooni toetamist. Lisaks on eelnõus sätestatud, et teadus- ja arendustegevust ning innovatsiooni on võimalik rahastada muudel õigusaktidest tulenevatel alustel. Eelmises versioonis terminina kasutatud innovatsioonitoetus oli sisult avatud samale sihtrühmale (ettevõtetele), selles osas muudatusi ei ole tehtud. Täiesti uue meetme loomiseks puudub hetkel laiapõhjaline kokkulepe.  |
| 98. | TAIKSi eelnõu ja seletuskirja lugedes ei ole täit kindlust, et need loovad olukorra, kus praegune teadusvaldkondade korraline evalveerimine liidetakse ülikoolide ja rakenduskõrgkoolide jaoks institutsionaalse akrediteerimise protsessiga ning temaatilised evalveerimised ei ole mõeldud vähemalt osaliselt asendama praegust valdkondade korralist evalveerimist. Kahtlus, et see just nii on, tuleneb eelnõu paragrahvi 14 lõikest 1, mille kohaselt korraldatakse temaatilisi hindamisi muu hulgas teadus- ja arendustegevuse taseme hindamiseks. Samuti ei ole kõrgharidusseaduse paragrahvi 38 kavandatud muudatust, mille kohaselt hinnatakse institutsionaalse akrediteerimise käigus ka teadus- ja arendustegevuse taset. Institutsionaalse akrediteerimise käigus tuleks aga teadus- ja arendustegevuse taset kindlasti hinnata – küll ei ole selleks vajalik korraldada tavapärast hindamist eksperdikomisjoni poolt, vaid hindamine on võimalik korraldada teadusja arendustegevuse kvantitatiivseid näitajaid aluseks võttes. Ka eelnõu paragrahvi 8 lõike 3 punktis 3 on Eesti Teadusagentuuri ülesandena sätestatud vaid teaduse evalveerimise korraldamine vastavalt TAIKSi paragrahvile 13 ning pole nimetatud teadus- ja arendustegevuse taseme hindamist ülikoolide ja rakenduskõrgkoolide institutsionaalse akrediteerimise käigus. Samuti ei ole eelnõu paragrahvis 11, mis käsitleb Eesti Teadusinfosüsteemis töödeldavaid andmeid, viidet institutsionaalse akrediteerimise käigus tekkivatele teadus- ja arendustegevuse taset puudutavatele andmetele. Teen ettepaneku teha eelnõusse täiendused, mis kajastaks Haridus- ja Teadusministeeriumi ning ülikoolide varasemat kokkulepet, mille kohaselt viiakse teadusvaldkondade korralise evalveerimise protsess ülikoolide puhul tervikuna institutsionaalse akrediteerimise koosseisu. Ettepanekud vajalike muudatuste tegemiseks kõrgharidusseaduses on toodud käesoleva kirja punktis 2.2. Lisaks teen ettepaneku seaduseelnõu seletuskirjas selgelt öelda, et temaatiline hindamine ei ole teaduse taseme hindamine senise teaduse korralise evalveerimise tähenduses ehk temaatilist hindamist ei korraldata teadus- ja arendustegevuse taseme hindamiseks teadus- ja arendustegevuse valdkondades. Lisaks teen alljärgnevad ettepanekud TAIKSi eelnõu paragrahvi 13 muutmiseks: - lõigetes 4, 6, 7, 13 ja 14 asendada sõna evalveerimine“ sõnadega „käesoleva seaduse alusel evalveerimine“ vastavas käändes; - muuta paragrahvi 13 lõike 12 punkti 1 ja sõnastada see järgmiselt: „1) institutsionaalse akrediteerimise või käesoleva seaduse alusel evalveerimise tulemuste põhjal on selgunud, et juriidilise isiku või asutuse teadus- ja arendustegevuse tase ei vasta enam käesoleva paragrahvi lõikes 8 või kõrgharidusseaduse paragrahvi 38 lõike 5 punktis 1 toodud positiivse otsuse aluseks olnud tasemele;“. | Arvestatud osaliselt. 1. Eelnõud koostades oleme lähtunud ülikoolide soovist vähendada hindamistega seotud halduskoormust, mistõttu toimubki evalveeritud ülikoolide teadus- ja arendustegevuse kvaliteedi hindamine edaspidi institutsionaalse akrediteerimise raames. Eelnõu seda kokkulepet ka kajastab. Temaatiline hindamine ei ole üheski osas mõeldud asendama praegust korralist evalveerimist, selguse suurendamiseks oleme täiendanud seletuskirja. Temaatiline hindamine on instrument poliitikate planeerimiseks ja selle tulemusel ei tehta otsuseid, kas asutuse teadus- ja arendustegevuse valdkond evalveerida positiivselt või negatiivselt.
2. Eelnõus on sätestatud, et evalveerimise läbinud ülikoolide ja rakenduskõrgkoolide evalveerimise positiivne otsus jääb kehtima, kui ülikool või rakenduskõrgkool läbib institutsionaalse akrediteerimise ning tema juhtimine, töökorraldus, õppe- ja teadustegevus ning õppe- ja uurimiskeskkond vastavad nõuetele, või puuduste korral saab juhiseid nende kõrvaldamiseks tingimusel, et teadus- ja arendustegevus on hinnatud nõuetele vastavaks. Sellest tulenevalt vaadatakse üle institutsionaalse akrediteerimise juhendid ja korrad, mille käigus lepitakse ka kokku, kuidas toimub teadus- ja arendustegevuse hindamine institutsionaalse akrediteerimise protsessi raames. Hetkel puudub laiapõhjaline kokkulepe institutsionaalse akrediteerimise ülesande laiendamiseks Eesti Teadusagentuurile.
 |
| 99. | Eelnõu kohaselt on kavas kõrgharidusseaduses (KHaS § 38 lg 1) teha muudatus ning sätestada, et institutsionaalne akrediteerimine on välishindamine, mille käigus hinnatakse kõrgkooli juhtimise, töökorralduse, õppe- ja teadustegevuse ning õppe- ja uurimiskeskkonna vastavust õigusaktidele, kõrgkooli eesmärkidele ja arengukavale. See muudatus ei ole piisav ega asjakohane, kuivõrd a) kasutatud on teadustegevuse ja uurimiskeskkonna mõistet, ehkki korrektne oleks rääkida teadus- ja arendustegevuse ning teadus- ja arendustegevuse keskkonna õigusaktidele vastavuse hindamisest; b) institutsionaalse akrediteerimise ja evalveerimise ühendamise eesmärk oli vähendada ülikoolide hindamiskoormust. Kõrgharidusseadusesse eelnõuga pakutud sõnastus ei sisalda aga teaduse hindamist TAIKSi paragrahvi 13 lõike 1 tähenduses (evalveerimine on teadus- ja arendustegevuse välishindamine, mille tulemusena antakse hinnang juriidilise isiku või asutuse teadus- ja 3 arendustegevuse valdkonna tasemele võrrelduna rahvusvaheliselt tunnustatud kriteeriumidega, võttes arvesse juriidilise isiku või asutuse asutaja seatud eesmärke teadusja arendustegevuse valdkonnas). Kehtiva kõrgharidusseaduse alusel (KHaS § 37 lg 4) kehtestab kõrghariduse kvaliteedihindamise tingimused ja korrad kõrghariduse kvaliteediagentuur, samas kui teaduse kvaliteedi hindamise (evalveerimise) vastava korra kehtestab minister määrusega. Arvestades asjaolu, et institutsionaalne akrediteerimine on samavõrd olulise kaaluga kui teaduse evalveerimine, ning et ülikoolide ja evalveerimist taotlevate rakenduskõrgkoolide puhul hakkab teaduse evalveerimine toimuma institutsionaalse akrediteerimise raames, ei saa sellise olulise dokumendi kinnitamine olla rakendusasutuse pädevuses, vaid seda peab tegema minister. Kuivõrd institutsionaalne akrediteerimine muutub ülikoolide ja teadust evalveerivate rakenduskõrgkoolide jaoks ainsaks terviklikuks kõrgharidusõppe ning teadus- ja arendustegevuse kvaliteedi hindamise protsessiks, peab ka institutsionaalse akrediteerimise otsus olema terviklik. §Teen ettepaneku muuta kõrgharidusseadust alljärgnevalt: - muuta KHaS § 37 ja sõnastada see järgmiselt: „§ 37. Kõrgkoolides kõrghariduse ning teadus- ja arendustegevuse kvaliteedi hindamise korraldus (1) Kõrghariduse kvaliteedi ning teadus- ja arendustegevuse kvaliteedi hindamiseks korraldatakse kõrgkoolis institutsionaalset akrediteerimist ja kõrghariduse temaatilisi hindamisi. (2) Kõrgkooli institutsionaalset akrediteerimist ja kõrghariduse temaatilisi hindamisi teostab rahvusvahelistest põhimõtetest lähtudes kõrghariduse kvaliteediagentuur, kes kaasab kõrgkooli institutsionaalse akrediteerimise käigus teadus- ja arendustegevuse evalveerimisse teadus- ja arendustegevuse ning innovatsiooni korralduse seaduses sätestatud teadus- ja arendustegevuse poliitika rakendusüksuse. (3) Kõrghariduse kvaliteediagentuuris on hindamisnõukogu, millesse kuuluvad kõrghariduse ning teadus- ja arendustegevuse korralduse eksperdid, sealhulgas iga õppe- ja teadusvaldkonna ekspert, ja vähemalt üks üliõpilane. (4) Kõrghariduse kvaliteediagentuur kaasab oma tegevusse peale hindamisnõukogu liikmete ka teisi eksperte ning läbib perioodiliselt rahvusvaheliselt tunnustatud välishindamise. (5) Kõrgkoolides kõrghariduse ning teadus- ja arendustegevuse kvaliteedi hindamise korraldamise ja tulemuse kinnitamise täpsemad tingimused ning korra kehtestab kõrghariduse ning teadus- ja arendustegevuse valdkonna eest vastutav minister määrusega.“; - muuta KHaS § 38 ja sõnastada see järgmiselt: § 38. Institutsionaalne akrediteerimine (1) Institutsionaalne akrediteerimine on välishindamine, mille käigus hinnatakse kõrgkooli juhtimise, töökorralduse ning õppetegevuse ja -keskkonna vastavust õigusaktidele, kõrgkooli eesmärkidele ja arengukavale ning kõrgkooli taotlusel teadus- ja arendustegevuse valdkonna taset vastavalt teadus- ja arendustegevuse ning innovatsiooni seaduse § 13 lõike 1 määratlusele. 4 (2) Kõrgkool tagab, et kõrghariduse kvaliteediagentuur või temaga kooskõlastatult välisriigi pädev kvaliteediagentuur korraldab kõrgkooli institutsionaalse akrediteerimise vähemalt korra seitsme aasta jooksul või käesoleva paragrahvi lõike 3 punktis 2 nimetatud juhul kõrghariduse kvaliteediagentuuri nimetatud tähtaja jooksul. (3) Institutsionaalse akrediteerimise tulemusel annab kõrghariduse kvaliteediagentuur hinnangu, et kõrgkooli juhtimine, töökorraldus, õppe- ja teadustegevus ning õppe- ja teadustöö keskkond: 1) vastavad nõuetele, ning akrediteerib kõrgkooli seitsmeks aastaks; 2) sisaldavad puudusi, annab juhiseid nende kõrvaldamiseks ning akrediteerib kõrgkooli kolmeks aastaks; 3) ei vasta nõuetele, ning jätab kõrgkooli akrediteerimata. (4) Kui kõrgkool tuleks kolmandat korda akrediteerida kolmeks aastaks, teeb kõrghariduse kvaliteediagentuur otsuse jätta kõrgkool akrediteerimata. (5) Juhul, kui kõrgkool on taotlenud institutsionaalse akrediteerimise käigus teadus- ja arendustegevuse evalveerimist, siis sisaldab käesoleva paragrahvi lõikes 3 nimetatud hinnang ka ühte alljärgnevatest otsustest 1) evalveerida kõrgkooli teadus- ja arendustegevus valdkonnas, milles kõrgkool on teadus- ja arendustegevuse taseme hindamist taotlenud, positiivselt või 2) evalveerida kõrgkooli teadus- ja arendustegevus valdkonnas, milles kõrgkool on teadus- ja arendustegevuse taseme hindamist taotlenud, negatiivselt. (6) Juhul, kui ülikool ei saa vähemalt kahes teadus- ja arendustegevuse valdkonnas käesoleva paragrahvi lõike 5 punktis 1 nimetatud positiivset evalveerimisotsust, teeb kõrghariduse kvaliteediagentuur ülikooli kohta käesoleva paragrahvi 3 punktis 3 nimetatud otsuse, et ülikooli juhtimine, töökorraldus, õppe- ja teadustegevus ning õppe- ja teadustöö keskkond ei vasta nõuetele, ning jätab ülikooli akrediteerimata. (7) Käesoleva paragrahvi lõike 3 punktis 3 ja lõikes 4 nimetatud juhul valdkonna eest vastutav minister: 1) annab kõrgkoolile kuni kaheaastase tähtaja institutsionaalse akrediteerimise käigus tuvastatud puuduste kõrvaldamiseks ja uuesti institutsionaalses akrediteerimises osalemiseks või 2) tunnistab kõrgkoolile antud õppeõigused kehtetuks. (8) Institutsionaalse akrediteerimisega seotud kulud kaetakse riigieelarvest või kõrgkooli taotlusel kõrgkooli eelarvest. Välisriigi pädeva kvaliteediagentuuri kaasamise korral kaetakse kulud riigieelarvest kuni riigisisese akrediteerimise kulude ulatuses.“ - muuta KHaS § 39 pealkiri ja sõnastada see järgmiselt: „§ 39. Kõrghariduse temaatiline hindamine“. | Mittearvestatud.1. Mõistame ülikooli muret institutsionaalse akrediteerimise terviklikkuse osas, kuid lahendusteni peame jõudma institutsionaalse akrediteerimise rakendusakti läbirääkimiste käigus. Eelnõus on üleminek institutsionaalsele akrediteerimisele kavandatud vastu tulles ülikoolide soovile vähendada hindamistega seotud halduskoormust. Kavandatud muudatused võimaldavad seda, jättes avatuks võimaluse täpsustada teadus- ja arendustegevuse hindamist rakendusakti tasemel.
2. Kõrgharidusseaduse muudatus on eelnõus järgmises sõnastuses: Institutsionaalne akrediteerimine on välishindamine, mille käigus hinnatakse kõrgkooli juhtimise, töökorralduse, õppe-, teadus- ja arendustegevuse ning õppe-, teadus- ja arendustegevuse uurimiskeskkonna piisavust õppe-, teadus- ja arendustegevuse kvaliteedi tagamiseks ning vastavust õigusaktidele, kõrgkooli eesmärkidele ja arengukavale. Asendame sõna „uurimiskeskkonna“ sõnaga „keskkonna“. Institutsionaalse akrediteerimise raames ei viida läbi evalveerimist § 15 lõike 1 (varasemas versioonis § 13) tähenduses. Ette pandud seaduse tasemel muudatused eeldavad aga laiapõhjalist arutelu ja analüüsi, mida seni ei ole tehtud, kuna ettepanek on uus.
3. 2023. aastal toimunud aruteludel kõrghariduse kvaliteediagentuuri sõltumatuse üle arutati muuhulgas, kas kõrghariduse kvaliteediagentuuril on õigus kehtestada iseseisvalt kvaliteedihindamise tingimusi ja kordasid. Leiti, et tuginedes rahvusvahelisele praktikale peab kõrgkoolide hindamine olema sõltumatu.
 |
| 100. | Eelnõu paragrahvi 13 lõike 11 sõnastus on mitmeti tõlgendatav ja vajab täpsustamist. Sättest on näiteks võimalik välja lugeda, et juhul, kui evalveerimata teadus- ja arendusasutus liidetakse mõne ülikooliga, peaks ülikool vastava valdkonna teadus- ja arendustegevuse laskma uuesti evalveerida väljaspool institutsionaalse akrediteerimise protsessi. Eeldan, et siinkohal on tegemist sõnastusliku ebatäpsusega, sest selline korraldus oleks väga ebamõistlik ning pärsiks kindlasti ülikoolide valmisolekut teisi kõrgkoole ning teadus- ja arendusasutusi enda koosseisu liita. | Selgitame. Vastavalt kooskõlastuse raames tehtud ettepanekutele oleme muutnud eelnõu teksti ning sätestanud ministri kaalutlusõiguse evalveerimise läbimise vajalikkuse hindamisel. Vastavad muudatused on tehtud § 17 lõigetes 3 ja 4 (varasemas versioonis § 13 lg 11 ja 12). Vastavalt lõikes 3 sätestatule on ühinenud või jagunenud asutusel kohustus ministrit sellest teavitada ning minister teeb asjaoludele tuginedes otsuse evalveerimise läbimise ettepaneku kohta. |
| 101. | Vastavalt eelnõu paragrahvi 13 lõikele 6 katab evalveerimisega kaasnevad kulud evalveerimist taotleva juriidilise isiku või asutuse asutaja. Seletuskirjas on öeldud, et riigi või avalik-õiguslike teadus- ja arendusasutuste, ülikoolide ja rakenduskõrgkoolide puhul on selleks vastav 5 ministeerium, eraõiguslike juriidiliste isikute puhul katab kulud eraõigusliku juriidilise isiku omanik. Sellest võib järeldada, et eraõiguslike juriidiliste isikute puhul ei saa kulusid katta mitte evelveerimist taotlev isik ise, vaid seda peaks just kui tegema osaühingu puhul osanikud, aktsiaseltsi puhul aktsionärid, sihtasutuse puhul asutajad jne. See korraldus tundub väga ebamõistlik. Pealegi ei pruugi eraõigusliku isiku omanikud evalveerimise hetkel olla need samad, kes selle isiku kunagi asutasid. Kui ülikoolide puhul viiakse teaduse taseme hindamine institutsionaalse akrediteerimise koosseisu, siis ülikoole see säte suures mahus ilmselt ei puuduta, kuid õigusselgust selles küsimuses on tarvis ikkagi. Ülikoolide kui avalik-õiguslike juriidiliste isikute puhul on võimalik rääkida riigist kui selle isiku asutajast, samas aga mitte omanikust. | Arvestatud. Eelnõu ümber sõnastatud. |
| 102. | Tartu Ülikool on tugevalt toetanud ning pidanud hädavajalikuks eetikakomiteede töökorralduse reformi Eestis ning eetikakomiteede viimist Eesti Teadusagentuuri haldusalasse. Seda eelkõige põhjusel, et eetikakomiteede tegevusvaldkond on väga spetsiifiline ning vajab juriidilist, asjaajamislikku, andmekaitsealast, infotehnoloogilist jmt tuge, mida praegused eetikakomiteede pidajad, sealhulgas Tartu Ülikool, ei suuda piisaval tasemel tagada. Kui viia olemasolevad eetikakomiteed ühe nn katuse alla, võimaldaks see ressursivajadust optimeerida ning seeläbi tagada kvaliteetsemad otsused. TAIKSi eelnõus sisalduv muudatus on aga tehtud risti vastupidises suunas ning killustab eetikakomiteede tegevust veelgi. TAIKSi eelnõu paragrahvis 12 tuleks määratleda Eesti Teadusagentuuri (ETAG) juurde loodava teaduseetika komitee pädevuse piirid. Kui seda ei tehta, siis üsna tõenäoliselt tekib olukord, kus loodava eetikakomitee poole ei pöördutagi ning asutused teevad oma eetikakomiteed, mille asjatundlikkuse, erapooletuse ja tegevuse üle puudub igasugune kontroll. Teadussüsteemi aasta aastalt lisanduvates ettevõtetes ja asutustes loodavate institutsionaalsete komiteede mehitamine, vajaliku toe tagamine, töökorraldus ja ühtsete standardite väljatöötamine ning otsuste sisulise ja vormilise kvaliteedi tagamine vajab suurt ja sisulist tööd ning killustab ressursse. Ka suurtel ja kogemustega ülikoolidel ei ole lihtne eksperte leida ja neile vajalikul määral tuge pakkuda. ETAGi juurde täiendava komitee loomine loob küll väiksematele asutustele võimaluse soovi korral selle komitee poole pöörduda, ent tekitab samas olukorra, kus vähesele arvule ekspertidele tekib suur surve osaleda erinevates komiteedes, mis suurendab niigi keerulist olukorda. Kui taotluste läbivaatamisele ETAGi juurde loodavas eetikakomitees kehtestatakse ka tasu, siis see vähendab sinna pöördumise tõenäolisust veelgi. Tasu võtmine võib ka tekitada ohu, et kooskõlastuse taotlemisest hiilitakse üldse kõrvale, ning võib survestada ka väiksemaid asutusi oma komiteesid moodustama, et vältida lisakulu. Selline olukord võib ka osapoolte vahel tekitada vaidlusi, millised uuringud vajavad ETAGi eetikakomitee luba ning milliste puhul piisab institutsionaalse eetikakomitee loast. See tähendab, et teadlased pannakse lubamatusse olukorda, kus neil puudub selgus, milline eetikakomitee peaks nende teadusprojektide taotlusi hindama, rahastavate asutuste ja teadusasutuste nõuded võivad sattuda vastuollu (teadlane saab kooskõlastuse institutsionaalselt eetikakomiteelt, ent rahastaja nõuab ETAGi või mõne kindla asutuse eetikakomitee kooskõlastust), eetikakomitee kooskõlastuse taotlused võivad hakata n-ö pendeldama eri eetikakomiteede vahel ning võib tekkida vaidlus ETAGi ning ülikoolide ja teadusasutuste vahel, millise eetikakomitee pädevusse üks või teine küsimus ikkagi kuulub. | Selgitame. Teaduseetika regulatsiooni väljatöötamisel kaaluti regulatiivset lahendust, mille puhul määratakse eelnõus, millised teadusuuringud vajavad teaduseetika komitee kooskõlastust. Kuid teadussüsteemi osapoolte vahel puudus antud küsimuses üksmeel ning suurem osa Haridus- ja Teadusministeeriumile esitatud seisukohtadest oli regulatiivse lahenduse vastu. Seetõttu otsustati antud lahendusest loobuda.Eelnõus toodud teaduseetika regulatsioon on paindlik, mis annab teadus- ja arendusasutustele, ülikoolidele ning evalveeritud rakenduskõrgkoolidele õiguse otsustada, kuidas uuringute hindamist oma asutuses korraldada. Asutustel on võimalik moodustada oma institutsionaalne eetikakomitee või suunata teadusuuringute hindamine teaduseetika komiteesse. Samuti on asutusel võimalik kasutada nende kahe lahenduse kombinatsiooni, hinnates osasid taotlusi institutsionaalses eetikakomitees ning suunates kõrgema riskiga uuringud teaduseetika komiteesse. Olete tõstatanud võimaliku murekohana küsimuse, kuidas tagada institutsionaalsete eetikakomiteedes asjatundlikkus ja erapooletus. Haridus- ja Teadusministeerium teeb ettepaneku antud küsimust käsitleda inimuuringute hea tava koostamise raames (määrates heas tavas põhimõtted, millest eetikakomiteed peavad oma tegevuses lähtuma). Samuti on võimalik teaduseetika korralduse rakendusaktis määrata teaduseetika komiteele keskne roll ka institutsionaalsete eetikakomiteede tegevuse koordineerimises. Rakendusakti arutelud on tulemas, mille raames on osapooltel võimalik seisukohti ja arvamusi avaldada. Ühtlasi selgitame, et rahvusvahelises praktikas on institutsionaalsed eetikakomiteed laialdaselt levinud ning on tavapärane, et asutused vastutavad teaduseetika põhimõtete järgimise ning uuringute eetilisuse hindamise korraldamise eest. Teaduseetika komitee moodustamise eesmärk on tagada, et Eestis oleks valdkonna tunnustatud ja pädevatest ekspertidest moodustatud keskne eetikakomitee, mille poole on võimalik pöörduda kõikidel asutustel ja teadlastel. Teaduseetika komitee tegevust toetab Eesti Teadusagentuuri sekretariaat, kes pakub komiteele dokumendihalduse, infotehnoloogia-alast ning juriidilist tuge. Eelnõus on täpsustatud et teaduseetika komitee teenused võivad olla tasulised. Kuid tasude määramisel lähtutakse põhimõttest, et teenus peab olema teadlastele ja asutustele kättesaadav. Küsimusele, millise eetikakomitee poole peab teadlane pöörduma, saavad vastuse anda eriseaduste regulatsioonid, asutusesisesed korrad või rahastaja nõuded. Haridus- ja Teadusministeerium on teinud ettepaneku viia eetikakomiteede taotluste menetlemine ühte infosüsteemi – Eesti Teadusinfosüsteemi. Sellisel juhul on võimalik teadlasel esitada taotlus ühes keskkonnas ning vastavalt õiguslikule regulatsioonile, asutuse korrale või taotleja ettepanekule suunatakse taotlus õigesse eetikakomiteesse hinnangu andmiseks.  |
| 103. | Kui riikliku eetikakomitee ülesandeid seaduses siiski selgelt ei määratleta, siis ei ole Tartu Ülikooli seisukohast ka mõeldav, et nimetatud komitee luuakse Tartu Ülikooli inimuuringute eetika komitee baasil, nagu seletuskirjas (lk 14) öeldud on. Sellisel juhul jätkab Tartu Ülikooli inimuuringute eetika komitee oma senist tegevust ning ei saa olla baasiks uue komitee loomisele. 6 3.3. TAIKSi eelnõus on defineeritud mõisted „üldtunnustatud teaduseetika normid“ ning „teaduse hea tava“, kuid mitte mõisted „teaduseetika“ ja „inimuuring“, mida kavatsetakse defineerida seaduse alusel antavas rakendusaktis. Need on teaduse alusterminid, mille defineerimine seaduse, mitte vastava valdkonna ministri määruse tasemel. Lisaks ei ole õiguslikult võimalik olukord, kus seaduses reguleeritakse küll teaduseetika korraldust (eelnõu § 12), kuid teaduseetika määratlus tuleneb seaduse alusel antud rakendusaktist. Teen ettepaneku lisada TAIKSi paragrahvi 2 teaduseetika ning üldtunnustatud teaduseetika normide mõisted, täiendades seejuures inimuuringu definitsiooni kahetimõistetavuse vältimiseks, järgmiselt: „(\*) inimuuring on teadusuuring, millesse kaasatakse uuritavatena inimesi või milles töödeldakse isikuandmeid või inimeselt pärinevat bioloogilist materjali uute teadmiste saamiseks, seniste teadmiste täiendamiseks või uudsel moel rakendamiseks;“ ning „(\*) teaduseetika on eetika tegevuspõhimõtete järgimine teadus- ja arendustegevuses, mille eesmärk on tagada teadus- ja arendustegevuse usaldusväärus; teaduseetika hõlmab ausate ja kontrollitavate meetodite, heade tavade, reeglite, regulatsioonide ja juhendite järgimist teadust- ja arendustegevuse planeerimisel, läbiviimisel ja tulemuste avaldamisel; teaduseetika alla kuulub ka teadlaste kutse-eetika, mis hõlmab eetiliste normide ja väärtuste järgmist teadlase töös;“. | Arvestatud osaliselt.Eelnõu § 4 on täiendatud teaduseetika mõistega. Inimuuringu mõistet ei ole võimalik eelnõusse lisada, kuna mõistet eelnõus ei kasutata. Inimuuring defineeritakse teaduseetika korralduse rakendusaktis. Seletuskirja sõnastust oleme täpsustanud ning eemaldanud selgituse, et teaduseetika komitee on kavas moodustada Tartu Ülikooli inimuuringute eetika komitee baasil.  |
| 104. | Teadlastel on üha kasvav mure õigusselgusetuse pärast, mis valitseb alaealiste kaasamisel teadusuuringutesse ning mis raskendab jätkuvalt meie teadlaste osalemist rahvusvahelistes võrdlusuuringutes. Tartu Ülikool teeb ettepaneku reguleerida nimetatud küsimus TAIKSis ning kehtestada seaduses alaealise teadusuuringus osalemise nõusoleku vanusepiiri, et see oleks kooskõlas ÜRO laste õiguste konventsiooni, laste põhiõiguste, sh informatsioonilise enesemääramisõiguse, ning sotsiaalteaduste rahvusvahelise praktikaga. Vähemalt 15-aastasel noorel peaks olema võimalus anda iseseisvalt teavitatud nõusolek teadusuuringus osalemiseks. Selle õiguse laiendamine ei mõjuta teisi teadusuuringute tegemisega seotud kohustusi, sh uuringu kooskõlastamist eetikakomiteega, mille eesmärk on tagada uuringus osaleja heaolu ja õiguste kaitse. Teen ettepaneku lisada TAIKSi eelnõusse uus paragrahv pärast paragrahvi 12 järgmises sõnastuses: „§ \*. Piiratud teovõimega isiku teadev nõusolek teadusuuringus osalemiseks (1) Piiratud teovõimega isiku osalemiseks teadusuuringus annab piiratud teovõimega isiku eeldatavat tahet arvestades teadva nõusoleku tema seaduslik esindaja, välja arvatud seaduses sätestatud juhtudel. Piiratud teovõimega isikut tuleb vastavalt tema arusaamisvõimele teavitada uuringu asjaoludest ja teda puudutavatest otsustest. (2) 7–14-aastasele isikule tuleb anda eakohast teavet teadusuuringu kohta ja ta peab ise nõustuma uuringus osalemisega. 7–14-aastase isiku tahte vastaselt ei ole tema osalemine teadusuuringus lubatud. (3) 15–17-aastane isik võib anda teadva nõusoleku teadusuuringus osalemiseks ja sel eesmärgil oma isikuandmete töötlemiseks iseseisvalt, ilma seadusliku esindaja nõusolekuta.“ | Arvestatud.Seaduse eelnõusse lisatud § 28, mis reguleerib alaealiste kaasamist teadusuuringusse.  |
| 105. | Vastavalt eelnõu paragrahvi 2 punktile 8 on teadlane spetsialist, kes loob uusi teadmisi, tehes uuringuid ja täiustades või arendades kontseptsioone, teooriaid, mudeleid, tehnikaid, instrumente, tarkvara või töömeetodeid. See definitsioon on laialivalguv ning pole selge, kes teadlase mõiste alla täpselt kuuluvad, näiteks võib see definitsioon teatud juhtudel hõlmata ITtöötajaid või riigiametis arendustööga tegelevaid töötajaid. See definitsioon ei ole ka kooskõlas 7 Statistikaameti kasutatava definitsiooniga, mis omakorda on kooskõlas teadlase ja teadustöötaja rahvusvaheliselt kokku lepitud OECD Frascati käsiraamatust tuleneva määratlusega. Teen ettepaneku sõnastada eelnõu paragrahvi 2 punkt 8 järgmiselt: „8) teadus- ja arendustöötaja on isik, kes töötab asutuses kas akadeemilise töötajana, teadus- ja arendustööd tegeva spetsialistina või insenerina, ning ülikooli või evalveeritud teadus- ja arendusasutuse või rakenduskõrgkooli ja selle struktuuriüksuse juht, kes korraldab teadus- ja arendustegevuse kavandamist ja elluviimist;“ | Mittearvestatud. Teadlase definitsiooni puhul oleme lähtunud Frascati käsiraamatus toodud definitsioonist. Kuna eelnõus mõistet „teadus- ja arendustöötaja“ ei kasutata, ei ole seda asjakohane ka mõistena defineerida. |
| 106. | Vastavalt eelnõu paragrahvi 2 punktile 12 on teaduse hea tava teaduskogukonna liikmete omavaheline kokkulepe, milles sõnastatakse teadustöö läbiviimist suunavad tegevuspõhimõtted, mida kõik teaduskogukonna liikmed ühiselt tunnustavad ja järgivad. Ei ole selge, keda peetakse silmas “teaduskogukonna” all. Kui on mõeldud teadlasi, oleks korrektne kasutada teadlaskonna mõistet, ent see oleks liiga kitsas, kuivõrd hea teadustavaga liituvad asutused ning tavast kinnipidamine on ka tugitöötajate ja üliõpilaste kohustus. Teen ettepaneku kasutada mõiste „teaduskogukond“ asemel mõistet „teadus- ja arendustegevuse osapooled“. | Arvestatud.Selgitame siiski, et 2017. aastal koostatud laiapõhjaliselt kokkulepitud dokumendis „Hea teadustava“ on kasutatud mõisteid „teaduskogukond“ kui ka „osapool“ (uurimisega seotud osapool, teadustööga seotud osapool, teised osapooled jne), mis annab indikatsiooni, et mõlemad mõisted on tavakasutuses. |
| 107. | Vastavalt eelnõu paragrahvi 3 punktile 1 lähtutakse teadus- ja arendustegevuse korraldamisel ja läbiviimisel akadeemilisest vabadusest, mille kohaselt on teadus- ja arendustegevuse teostajal õigus otsustada teadus- ja arendustegevuse sisu ning meetodite üle. Juhin tähelepanu, et siin on akadeemilist vabadust defineeritud kitsendavalt. Akadeemiline vabadus hõlmab lisaks uurimistöö sisu ja meetodite üle vabale otsustamisele ka tulemuste vaba levitamist. 1 Teen ettepaneku sõnastada eelnõu paragrahvi 3 punkt 1 järgmiselt: „1) akadeemilisest vabadusest, mille kohaselt on teadus- ja arendustegevuse teostajal õigus otsustada teadus- ja arendustegevuse sisu ning meetodite ning tulemuste levitamise üle;“ | Arvestatud. |
| 108. | Paragrahvi 11 lõike 7 kohaselt asutab teadusinfosüsteemi ja kehtestab selle põhimääruse Vabariigi Valitsus määrusega. Eesti Teadusinfosüsteem on juba asutatud kehtiva teadus- ja arendustegevuse korralduse seaduse alusel ning seda ei ole vaja uuesti teha. Piisab, kui seaduses öeldakse, et teadusinfosüsteemi põhimääruse kehtestab Vabariigi Valitsus. | Arvestatud. |
| 109. | Paragrahvi 11 lõike 3 punktis 6 on kirjas et Eesti Teadusinfosüsteemis töödeldakse doktori- ja teadusmagistriõppe lõputöö andmeid, sh lõputöö juhendamise andmeid. Juhin tähelepanu, et Eestis lõppes teadusmagistriõpe eelmise kümnendi alguses, st teadusmagistri lõputöö andmeid enam juurde ei teki. Küll aga on oluline, et infosüsteemis kajastuksid ka tänaste magistritööde andmed. Teen ettepaneku muuta eelnõu paragrahvi 11 lõike 3 punkti 6 ja sõnastada see järgmiselt: “6) doktoritöö ning magistriõppe lõputöö andmed, sh juhendamise andmed;”. 4.6. Eelnõu paragrahvi 11 lõigetes 2 ja 3 toodud loetellu tuleb lisada eetikakomiteede hinnangutega seonduvate andmete töötlemine. Teen ettepaneku täiendada eelnõu paragrahvi 11 - lõiget 2 ja lisada sinna punkt 6: „6) eetikakomitee hinnangu taotluste ning nende menetlemise ja tulemuste kohta.“; - lõiget 3 ja lisada sinna punkt 8: “8) eetikakomiteede hinnangutega seotud andmed.” | Arvestatud.  |
| 110. | Seletuskirja punktis 6.3.2 on hinnatud avatud teaduse põhimõtete seaduses sätestamise sotsiaalset mõju. Ebasoovitavate mõjude riski hindamisel on kõige suurem risk, milleks on muudatuste jõustamiseks vajaliku raha puudumine, jäänud kirjeldamata. Praegu puudub riiklik avatud teaduse poliitika ja on lahenduseta küsimus, millistest vahenditest vajadused kaetakse. Palun mõjude hinnangus hinnata ka puuduliku rahastuse riski. | Arvestatud. Oleme täiendanud seletuskirja punkti 6.1.6. Selgitame, et teadus- ja arendusasutustele, ülikoolidele ning evalveeritud rakenduskõrgkoolidele eraldatakse asutuse teadus- ja arendustegevuse toetust, vastavalt eelnõu §-le 21. Asutuse teadus- ja arendustegevuse toetus on ette nähtud asutustele nende teadus- ja arendustegevuse eesmärkide täitmiseks ning avaliku hüve loomiseks. Avatud teaduse põhimõtete järgimine kuulub nimetatud ülesannete hulka ning seega on võimalik toetust vastaval eesmärgil kasutada.  |
| **Eesti Hariduse Kvaliteediagentuur** |
| 111. | Eelnõu § 13 lg 13 sedastab, et „Kui teadus- ja arendusasutus, ülikool või rakendusasutus ei taotle evalveerimist teadus- ja arendustegevuse valdkonna eest vastutava ministri määratud tähtaja jooksul või läbib selle käesoleva paragrahvi lõikes 8 nimetatud negatiivse tulemusega, tunnistab teadus- ja arendustegevuse valdkonna eest vastutav minister käesoleva paragrahvi lõikes 8 nimetatud positiivse evalveerimise otsuse kehtetuks.“ HAKA: Kuna ülikool on kohustatud läbima korralist institutsionaalset akrediteerimist vähemalt kord seitsme aasta jooksul ning selle positiivne tulemus pikendab evalveerimise kehtivust (sama paragrahv lg 10), siis on sõna „ülikool“ antud lõikes ilmselt liigne. | Selgitame. Antud juhul on mõeldud eelnõu § 17 lg 4 (varem § 13 lg 12) toodud neid juhte, kus minister teeb asutusele ettepaneku läbida evalveerimine nö väljaspool seadusest tulenevat tähtaega (7 aastat) ning ei ole mõeldud regulaarselt läbiviidavat teadus- ja arendustegevuse hindamist. § 17 lg 4 toodud juhtudel võib minister teha ettepaneku evalveerimiseks nii teadus- ja arendusasutustele, ülikoolidele kui ka evalveeritud rakenduskõrgkoolidele. |
| 112. | Eelnõu § 31 punkt 1: „paragrahvi 38 lõige 1 muudetakse ja sõnastatakse järgmiselt: „(1) Institutsionaalne akrediteerimine on välishindamine, mille käigus hinnatakse kõrgkooli juhtimise, töökorralduse, õppe-, teadus- ja arendustegevuse ning õppe-, teadus- ja arendustegevuse uurimiskeskkonna piisavust õppe-, teadus- ja arendustegevuse kvaliteedi tagamiseks ning vastavust õigusaktidele, kõrgkooli eesmärkidele ja arengukavale.““ HAKA: „Õppe-, teadus- ja arendustegevuse uurimiskeskkonna“ asemel peaks olema sarnaselt sama paragrahvi punktiga 2 „õppe-, teadus- ja arendustegevuse keskkonna“. | Arvestatud. |
| **Majandus- ja Kommunikatsiooniministeerium** |
| 113. | Rõhutame käesolevaga taas, et kuigi teadus- ja arendustegevuse korralduse seadus muutub TAIKSiks, siis on oluline, et innovatsioon oleks reguleeritud nii vähe kui võimalik ja nii palju kui vajalik. Erinevalt madalamal tehnoloogia valmidusastmel toimuvast ehk klassikalisest teadusest, lähtuvad innovatsiooni riiklikud sekkumisviisid / toetamise viisid väga ümbritsevast keskkonnast ja peavad olema paindlikud. Seega, kuigi ettevõtluses tehtava teadus- ja arendustegevuse riiklik toetamine võib toimuda klassikaliste grantide kaudu, siis erinevalt avaõiguslikest asutustest, mis tegelevad teadus- ja arendustegevusega, on riigi sekkumisviisid ettevõtluses toimuvasse teadus- ja arendustegevusse ning innovatsiooni eelkõige piiritletud riigiabireeglitega. Sealjuures ei ole oluline mitte rahastamise instrument, vorm, viis vms, vaid et sekkumisega ei rikutaks riigiabi reegleid ega tekitatakse ebaausat konkurentsieelist. Seega on oluline, et TAIKS ei kitsendaks ebamõistlikult riigipoolseid innovatsiooni toetamise võimalusi. | Teadmiseks võetud. |
| 114. | **Lisada § 2 termin “toetus”,** mis defineerib selgelt, et käesoleva seaduse mõttes ei ole silmas peetud ainult grante, vaid erinevaid toetamise viise, mida ei ole mõistlik kinnise loeteluna esitada, sest näiteks innovatsiooni toetamisel ei ole sellisel moel fikseeritud rahastusinstrumente nagu seda on baasteaduse rahastamisel. Seega on oluline markeerida, et toetus ei võrdu grant. Soovitame defineerimisel kasutada Rahandusministeeriumi koostatud juhiseid[[1]](#footnote-2), mille puhul eristab toetust teistest finantseerimise viisidest asjaolu, et selle eest ei ole vastu saadud kaupu ega teenuseid. Käsiraamatu selgituste alusel **teeme ettepaneku tuua eelnõusse tagasi tegevustoetuse mõiste praeguse § 17 “Asutuse teadus- ja arendustegevuse toetus” asemel.** Sel juhul oleks tagatud ka terminoloogiline ühtsus Rahandusministeeriumi käsiraamatus esitatuga. | Arvestatud osaliselt.Seletuskirja täiendatud ja lisatud § 20 juurde selgitus, mida antud seaduses mõistetakse toetuse all, sealhulgas loodud seos erinevate rahastusinstrumentide ning tegevustoetuse ja projektipõhise toetuse mõistete vahel vastavalt sellele, kuidas neid on käsitletud tegevuspõhise eelarvestamise käsiraamatus. Eelnõus kasutatakse mõistet „asutuse teadus- ja arendustegevuse toetus“, et eristada seda kõrgkoolidele kõrgharidusseaduse alusel eraldatavast tegevustoetusest. Soovime neid mõisteid eristada ning jääme selle põhjusel seaduses sõnastatud mõiste juurde. |
| 115. | **Eemaldada § 7 viited konkreetsetele rahastusinstrumentidele 4. peatükis**. Juhul, kui siiski vaja luua seoses valdkondlike ministeeriumite, teadus- ja arendustegevuse ning innovatsiooni valdkonna eest vastutavate ministeeriumite ülesannete ja võimalike rahastusinstrumentide vahel, siis lisada need seosed seletuskirja. Oluline on siinkohal seletuskirjas rõhutada, et kui üldjuhul kasutab eelkõige teadus- ja arendustegevuse valdkonna eest vastutav ministeerium eelnõus nimetatud instrumente, siis kõik ministeeriumid võivad kasutada ka teisi rahastusinstrumente ja võimalusi teadus- ja arendustegevuse ning innovatsiooni rahastamiseks, mida näevad ette teised seadused (nt RHS), ministeeriumite sisekorrad jm TA-tegevuste rahastamise võimalused, mida ei ole mõistlik TAIKSis hakata piirama. | Arvestatud.  |
| 116. | **§ 19 ja § 20 eemaldada säte, mis kohustab vastavaid rahastusinstrumente rakendama ministri määruse alusel.** Teeme ettepaneku sõnastada § 19-s „(2) Sihttoetuse eraldamise otsustab valdkonna eest vastutav minister oma pädevuse ulatuses.“ ja § 20-s „(2) Teadus- ja arendustegevuse valdkonna süsteemitoetuste eraldamise otsustab teadus- ja arendustegevuse valdkonna eest vastutav minister oma pädevuse ulatuses.; (3) Innovatsiooni valdkonna süsteemitoetuste eraldamise otsustab innovatsiooni valdkonna eest vastutav minister oma pädevuse ulatuses.“. | Arvestatud osaliselt.Põhiseaduse § 3 kohaselt riigivõimu teostatakse riigivõimu üksnes põhiseaduse ja sellega kooskõlas olevate seaduste alusel. Seadusereservatsiooni põhimõttest tulenevalt peab põhiõigusi puudutavates küsimustes kõik põhiõiguste realiseerimise seisukohalt olulised otsused langetama seadusandja (RKÜKo 03.12.2007, 3-3-1-41-06, p 21; põhiseaduse kommentaarid § 3 p 6). Kuigi teatud intensiivsusega põhiõiguste piiranguid saab kehtestada üksnes formaalses mõttes seadusega, ei ole see põhimõte absoluutne. PS mõttest ja sättest tuleneb, et vähem intensiivseid põhiõiguste piiranguid võib kehtestada täpse, selge ja piirangu intensiivsusega vastavuses oleva volitusnormi alusel määrusega (RKÜKo 03.12.2007, 3-3-1-41-06, p 22, põhiseaduse kommentaarid § 10 p 44). Haldusmenetluse seaduse § 88 järgi antakse piiritlemata arvu juhtude reguleerimiseks määrus. Hea õigusloome ja normitehnika eeskirja § 11 lg 4 kohaselt peab seaduses toodud volitusnormis olema märgitud akti andja ja liik.Eelpooltoodut arvestades reguleerivad erinevate toetuste eraldamise tingimused ja korrad piiritlemata arvu juhtumeid, puudutavad isikute põhiõiguste piiramist ning avaliku raha jaotamist, mistõttu peavad need olema kehtestatud määrusega. Ühekordse rahastamisotsuse puhul on tõesti võimalik see teha ka käskkirjaga, mistõttu paindlikkuse loomiseks oleme § 20 lõiget 3 (varasemas redaktsioonis § 16) täiendanud võimalusega (§ 20 lg 3 p 6), et riigieelarvest on võimalik teadus- ja arendustegevust rahastada ka muudel õigusaktidest tulenevatel alustel. |
| 117. | Arvestades, et § 20 lõige 3 viitab otseselt innovatsiooni valdkonna süsteemitoetusele, teeme ettepaneku **täiendada § 20 pealkirja järgmiselt „§ 20. Teadus- ja arendustegevuse ning innovatsiooni süsteemitoetus“.**  | Arvestatud. |
| 118. | Tulenevalt eelmisest muudatustest **täiendada § 20 seletuskirja osa**, lisades sinna läbivalt sõna „innovatsioon“ sõnade „teadus- ja arendustegevuse“ kõrvale ning täiendades näidisloetelu innovatsiooni süsteemitoetuse võimalike näidetega: Ettevõtluse ja Innovatsiooni Sihtasutuse (edaspidi ka *EIS*) tegevustoetus, rahvusvaheliste teadus- ja arendustegevuse ning innovatsiooni organisatsioonide (ESA, CERN) liikmemaksud ja valikprogrammides osalemise tasud, Euroopa Liidu toetatud kompetentsikeskuste kaasrahastamine (AIRE, Küberturvalisuse Keskus), teadus- ja tehnoloogiamahukate kiirendite (CLD, NATO DIANA) toetamine. Oluline on ka seletuskirjas rõhutada, et toetus ei võrdu grant, siinkohal kasvõi näitena tuua Eesti Teadusagentuuri (edaspidi ka *ETAg*) või EISi tegevustoetus. | Arvestatud. |
| 119. | **Muuta §’s 16 lg 3 punktis 3 nimetust “teadus- ja arendustegevuse sihttoetus” nimetuseks “teadus- ja arendustegevuse toetus” ja seda vastavalt ka §-s 19.** Selle muudatuse eesmärk on anda valdkondlikule ministeeriumile võimaluse kasutada erinevat tüüpi finantsinstrumente ja vorme valdkondliku teadus-arendustegevuse rahastamisel. Vastavalt soovime ära muuta § 19 lg 1 järgmiselt: **„(1) Teadus- ja arendustegevuse sihttoetus on juriidilisele isikule ja asutusele või füüsilisele isikule riigi eesmärkide täitmiseks määratav teadus- ja arendustegevuse toetus.“.**Põhjendus: Eelnõu § 19 (1) määratleb ära, et ministeerium võib anda välja sihttoetust ning defineerib väga täpselt, et teadus- ja arendustegevuse sihttoetus on juriidilisele isikule ja asutusele riigi eesmärkide täitmiseks määratav teadus- ja arendustegevuse toetus. Antud sõnastus on äärmiselt kitsendav ega jäta võimalusi paindlikeks koostöövormideks teadlastega (nt teadusnõustamise tellimiseks/ üksikteadlase kaasamiseks teaduspõhisema poliitikakujundamise eesmärgil). Lisaks on MKM enda haldusalas teadus- ja arendustegevuse toetamiseks välja andnud ja soovib ka tulevikus anda välja stipendiume ja korraldada vastavaid konkursse. Selline kitsendus piirab ministeeriumi otsustuspädevust § 7 (1) rakendamisel, takistab sektoritevahelist mobiilsust (sh ka vastava meetme elluviimist) ning sunnib ministeeriumi kasutama ebatõhusa(ma)id lahendusi.Sarnaselt § 7 lõike 6 punktile 3 kitsendab innovatsiooni valdkonna eest vastutava ministeeriumi ettevõtete teadus- ja arendustegevuse ning innovatsiooni toetamist riigieelarvest käesoleva eelnõu § 20. Paragrahv 20 lõike 2 ja 3 kohaselt on võimalik teadus- ja arendustegevuse süsteemitoetust eraldada vaid teadus- ja arendustegevuse või innovatsiooni valdkonna eest vastutava ministri määruse alusel. Samas on selge, et kõiki süsteemitoetusi ei eraldata ministri määruse alusel, tihtilugu võivad olla tegu näiteks hankelepingu, haldusala eraldislepingu või sihttoetusega. Toetamaks ettevõtete teadus- ja arendustegevust ning innovatsiooni, esindab MKM Eesti liikmelisust ESAs ja CERNis ning tasub nende liikmemakse ja valikprogrammides osalemise tasusid. Lisaks on MKMil otselepingud riigisiseste ja -väliste teadus- ja arendustegevuste ning innovatsiooni toetavate tegevuste elluviijatega (CDL, NATO DIANA, AIRE, Küberturvalisuse Keskus). Eelnõu on ka vastuolus seletuskirjaga, kus süsteemitoetuse näidetena on toodud Eesti Teadusagentuuri tegevustoetus või Eesti Teadusinfosüsteemi arendused, mida ei anta ministri määruse alusel ning mis pole klassikalises mõttes toetus (grant). Ettevõtete teadus- ja arendustegevuse ning innovatsiooni rahastamiseks sobib ka § 19 ning § 21 on vaid erasektori toetamiseks suunatud, aga seda ei käsitle § 7 lõike 6 punkt 3. Ühtlasi palume vaadata üle seletuskiri, sest seletuskirjas § 7 lõike 6 viidatakse § 21-le.Võimalik, et eelnõus esineb veel ristviitamisi, mis tekitavad eespool kirjeldatud praktilist TA-tegevuste rahastamist piiravaid tingimusi. Seega soovitab MKM eelnõu koostajal eelnõu läbivalt hoolsalt üle vaadata ja piirangud eemaldada. | Arvestatud osaliselt.1. Seaduses on kasutatud terminit „sihttoetus“, et siduda toetuse nimetus selle sihtotstarbelisusega. Nõustume ettepanekuga, et sihttoetust võiks anda ka füüsilistele isikutele ning vastav parandus on eelnõus tehtud (uues versioonis § 23).
2. Põhiseaduse § 3 kohaselt riigivõimu teostatakse riigivõimu üksnes põhiseaduse ja sellega kooskõlas olevate seaduste alusel. Seadusereservatsiooni põhimõttest tulenevalt peab põhiõigusi puudutavates küsimustes kõik põhiõiguste realiseerimise seisukohalt olulised otsused langetama seadusandja (RKÜKo 03.12.2007, 3-3-1-41-06, p 21; põhiseaduse kommentaarid § 3 p 6). Kuigi teatud intensiivsusega põhiõiguste piiranguid saab kehtestada üksnes formaalses mõttes seadusega, ei ole see põhimõte absoluutne. PS mõttest ja sättest tuleneb, et vähem intensiivseid põhiõiguste piiranguid võib kehtestada täpse, selge ja piirangu intensiivsusega vastavuses oleva volitusnormi alusel määrusega (RKÜKo 03.12.2007, 3-3-1-41-06, p 22, põhiseaduse kommentaarid § 10 p 44). Haldusmenetluse seaduse § 88 järgi antakse piiritlemata arvu juhtude reguleerimiseks määrus. Hea õigusloome ja normitehnika eeskirja § 11 lg 4 kohaselt peab seaduses toodud volitusnormis olema märgitud akti andja ja liik.

Eelpooltoodut arvestades reguleerivad erinevate toetuste eraldamise tingimused ja korrad piiritlemata arvu juhtumeid, puudutavad isikute põhiõiguste piiramist ning avaliku raha jaotamist, mistõttu peavad need olema kehtestatud määrusega. Ühekordse rahastamisotsuse puhul on tõesti võimalik see teha ka käskkirjaga, mistõttu paindlikkuse loomiseks oleme § 20 lõiget 3 (varasemas redaktsioonis § 16) täiendanud võimalusega (§ 20 lg 3 p 6), et riigieelarvest on võimalik teadus- ja arendustegevust rahastada ka muudel õigusaktidest tulenevatel alustel. |
| 120. | **Täiendada eelnõud lisanduva paragrahviga, mis sätestab rakendusuuringute keskuse ülesanded ja volitusnormi.** Tõenäoliselt on sobivaim asukoht lisanduva § jaoks käesoleva eelnõu paragrahvide 9 (Innovatsioonipoliitika rakendusüksus) ja 10 (Eesti Teaduste Akadeemia) vahel.Põhjendus: Rakendusuuringute keskuse näol on tegu täiesti uue tegijaga Eesti teadus- ja arendustegevuse ning innovatsioonimaastikul – Eestis ei ole olnud seni rakendusuuringute keskust, millega võrreldavad asutused on juba aastakümneid toiminud meie eeskujuriikides (nt VTT Soomes, RISE Rootsis, GTS Taanis jne). Eesti esimese rakendusuuringute keskuse käivitamisel on selgunud, et keskus vajab seadusest tulenevat haldusülesannet ja volitusnormi. Nt Eesti põhjanaabritel Soomes on VTT-l eraldi oma seadus. MKM ei näe hetkel vajadust hakata looma Eesti rakendusuuringute keskusele oma seadust, kuid vajalik on selle asutuse eksistents ja roll ära markeerida TAIKSis. Sealjuures ei ole Rakendusuuringute keskuse näol tegu rakendusüksusega selle sõna sisulises tähenduses, nagu see on. Teeme ettepaneku sõnastada täiendav paragrahv alljärgnevas sõnastuses:**§x** **Rakendusuuringute keskus**1. Rakendusuuringute keskus on innovatsiooni valdkonna eest vastutava ministeeriumi vastutusalas tegutsev äriühing, mille ülesanne on pakkuda ettevõtetele rakendusuuringute ja eksperimentaalarenduse alaseid teenuseid Eesti majanduse teadmispõhise arengu ja uuenduslikkuse hüvanguks.
2. Rakendusuuringute keskus on Eesti majanduse arengu jaoks strateegilistes valdkondades teenuseid pakkudes iseseisev ja erapooletu, lähtudes järgmistest põhimõtetest:
	1. tagab strateegilistes valdkondades teadus- ja arendustegevuse baasvõimekuse olemasolu ja arendamise;
	2. keskendub teadus- ja arendustegevuses rakenduslikele ja eksperimentaalarendusele, millel on kommertsialiseerimise potentsiaal;
	3. osaleb aktiivselt rahvusvahelises teadus- ja arendustegevuse ning innovatsioonialases koostöös ja võrgustikes.
 | Arvestatud osaliselt. Rakendusuuringute keskuse paragrahv lisatud. Keskuse toimimise põhimõtted on siiski tõstetud seletuskirja, sest ühegi teise asutuse või juriidilise isiku puhul neid seaduses välja ei tooda. Rahvusvahelise koostöö komponendi välja toomiseks oleme täiendanud lõiget 1. Seletuskirjas oleme muutnud ettepanekus toodud paragrahvi lõikes 2 punktis 1 toodud sõnastust, mille kohaselt Rakendusuuringute keskus tagab strateegilistes valdkondades teadus- ja arendustegevuse baasvõimekuse olemasolu ja arendamise. Teadus- ja arendustegevuse baasvõimekuse tagamine on teadus- ja arendusasutuste, ülikoolide ja evalveeritud rakenduskõrgkoolide ülesanne, rakendusuuringute keskus on aga üksus, mille ülesanne on pakkuda teenust. Ka ei tulene RUKi valdkonnad strateegilistest dokumentidest.  |
| 121. | **§ 2 punktis 8 asendada sõna „teadlane“ sõnaga „teadus- ja arendustöötaja“.** Põhjendus: teadlane viitab ennekõike akadeemilisele töötajale ning on üpris kitsas mõiste, samas teadus- ja arendustegevust ei viia läbi vaid teadlased. Rahvusvaheliselt on kasutuses mõiste „teadus- ja arendustöötaja“, mis sisaldab endas kõiki teadus- ja arendustegevusega tegelevaid isikuid.  | Selgitame. Seaduses on kasutatud sõna „teadlane“, seega on vajadus see mõiste ka defineerida. Eelnõus on nimetatud ka teadus- ja arendustegevusega tegelevaid töötajaid, kuid teadus- ja arendustöötaja mõistet eelnõus kasutatud ei ole.Teadlase mõiste ei hõlma ainult akadeemilises asutuses töötavat teadlast, vaid on defineeritud vastavalt Frascati käsiraamatule tegevuste järgi, mida ta teeb. |
| 122. | **Lisada § 2 alla kaks täiendavat mõistet – „teadus- ja arendustegevuse valdkond“ ja „innovatsiooni valdkond“ järgmistes sõnastustes:** „x) teadus- ja arendustegevuse valdkond hõlmab endas teadus- ja arendusasutustes, ülikoolides ja evalveeritud kõrgkoolides läbi viidavat teadus- ja arendustegevust ning sellega kaanevaid tegevusi;“„y) innovatsiooni valdkond hõlmab endas erasektori poolt läbi viidavat teadus- ja arendustegevust ning innovatsiooni ja sellega kaasnevaid tegevusi;“ Põhjendus: mõistete alla lisamine aitaks kohe algusest peale seaduse lugejal aru saada, mida need valdkonnad endas sisaldavad, kes millist poliitikat kujundab ja aitaks ära hoida ka erinevaid tõlgendusi. Leiame, et § 7 lõige 3 sellises sõnastuses jätab mulje, et Haridus- ja Teadusministeerium kavandab, korraldab ja töötab välja teadus- ja arenduspoliitikat kõigi sihtrühmade silmades sh erasektori teadus- ja arenduspoliitikat. Oluline on aga silmas pidada, et Vabariigi Valitsuse seaduse kohaselt Majandus- ja Kommunikatsiooniministeeriumi valitsemisalas on ettevõtete teadus- ja arendustegevuse ning innovatsiooni toetamine ja korraldamine. Kuna innovatsioon on käesolevas seaduses defineeritud kitsendatult nõnda, et sellele peab olema eelnenud teadus- ja arendustegevus, siis on ettepanek ka innovatsioonivaldkond defineerida moel, et see sisaldab endas erasektori poolt tehtavat teadus- ja arendustegevust. Taolises definitsioonis innovatsiooni valdkonna eest vastutab ka tegelikkuses MKM, teadus- ja arendustegevuse valdkonna eest HTM. Palun ka seletuskirja lisada selgitus, et innovatsioonivaldkonna taoline definitsioon kehtib käesoleva seaduse raames ja lähtub siin seaduses kasutatavast kitsendatud innovatsioonidefinitsioonist (innovatsiooni definitsioon on muidu teadupärast oluliselt laiem).**Alternatiivselt sõnastada § 7 lõige 3** selliselt, et oleks arusaadav, millistele sihtrühmadele Haridus- ja Teadusministeerium kavandab teadus- ja arendustegevuse poliitikat. | Mittearvestatud.Pakutud sõnastus on liiga kitsas ning ei hõlma muid tegevusi ja sihtrühmi, kes on teadus- ja arendustegevusega seotud (sh avalik sektor). Nii ulatusliku muudatuse tegemiseks puudub laiapõhjaline konsensus (rohkem on ettepanekuid laiendada innovatsiooni mõiste kasutust). Samuti on pakutud sõnastus vastuolus VVS-is sätestatuga.VVS § 57 sätestab HTM valitsemisala järgmiselt: Haridus- ja Teadusministeeriumi valitsemisalas on riigi teaduspoliitika kavandamine ning sellega seonduvalt teadus- ja arendustegevuse valdkonna korraldamine ning vastavate õigusaktide eelnõude koostamine. Nii nagu Rahandusministeerium kavandab eelarvepoliitikat ja Justiitsministeerium õigusloomet, kavandab HTM VVSi kohaselt teaduspoliitikat terviklikult ja valdkondade üleselt. Selles osas eelnõu midagi ei muuda. VVS § 63 kohaselt on MKM valitsemisalas ettevõtete teadus- ja arendustegevuse ning innovatsiooni toetamine ja korraldamine ning vastavate õigusaktide eelnõude koostamine. Seega on vastavalt VVS-le MKM valitsemisalas üksnes ettevõtete TA ja I toetamine ja korraldamine, mitte aga kogu teaduspoliitika kavandamine laiemalt ning valdkonna korraldamine. Kuna HTMi õigus kujundada riiklikku TA poliitikat ja korraldada riiklikku TA rahastamist ministeeriumite üleselt tuleneb VVSist, mitte TAIKSist, siis ei saa ka soovitud piirangut TAIKSiga seada.  |
| 123. | **Eemaldada § 3 lõige 3 või lisada vastavasse lõikesse lauseosa „mittemajandusliku iseloomuga“ pärast sõna „rahastatud“.** Põhjendus: kuna eelnõu reguleerib ka erasektoris tehtavat teadus- ja arendustegevust, mida rahastatakse samuti avalikest vahenditest, kuid mida ärilistel või muudel kaalutlustel ei soovita avalikkusele kättesaadavaks teha. Erasektori poolt avalikest vahenditest tehtava TA-tegevuse tulemuste avalikustamist ei pea piirama mingid õigusaktid, see võib olla ettevõtja vaba valik mitte avalikustada, eriti seda on suure tõenäosusega rahastatud riigiabi tingimustes (vähese tähtsusega abi või üldine grupierandi määrus), kus ettevõtjal on ka märkimisväärne omaosalus ning riigiabi tingimused ei nõua tulemuste avalikustamist.  | Selgitame. Ka erasektoris tehtava teadus- ja arendustegevuse tulemused võivad olla avalikkusele kättesaadavad, kui seda ei piira muud õigusaktid. Eelkõige piirab teadus- ja arendustegevuse tulemuste avaldamist ärisaladus, mis annab ettevõtjale konkurentsieelise. Ärisaladuseks on eelkõige kaubanduslikku või tehnilist laadi teave, mis ei ole avalikult kättesaadav ja mida ettevõtja hoiab salajas, sest selle teabe teistele isikutele õigustamata teatavaks saamine kahjustab ettevõtja ärihuve. Kui ettevõtja on saanud toetust oma majandustegevuse arendamiseks (riigiabi), siis ei ole tal õigusaktidest tulenevalt (ärisaladus) kohustust teadustulemusi avalikkusele kättesaadavaks teha.  |
| 124. | **§ 4 lõige 2 punkt 3 osas täpsustada seletuskirjas**, mida peetakse silmas „Eesti riigi osalemise rahvusvahelises teadus- ja arendustegevuse ning innovatsiooni alases koostöös“? Põhjendus: praktiline kogemus ütleb, et siin on ennekõike silmas peetud Euroopa Liidu teadusuuringute ja innovatsiooni raamprogrammi ja näiteks selle partnerlusi. Samas rahvusvahelised koostöölepingud ja rahvusvaheliste organisatsioonidega liitumine käib läbi Välisministeeriumi ning selles on vaid üks otsustustasand Vabariigi Valitsusel, mõnikord nõuab liitumine Riigikogus ratifitseerimist (CERN, ESA) ehk nn lõplikku riiklikul tasemel otsustamist. “Rahvusvaheline TAI-alane koostöö”, eriti sõna “koostöö” on äärmiselt lai, seega palume seletuskirja vastavalt täpsustada. | Arvestatud. Täiendame seletuskirja. |
| 125. | **Sõnastada § 4 lõiked 3-5 ümber järgnevalt:** „(3) Korraldada riigi teaduspreemiate andmist:1. kehtestades Vabariigi Valitsuse määrusega riigi teaduspreemiate põhimääruse, milles nähakse ette teaduspreemiate suurus, liigid, määramise tingimused ja kord ning riigi teaduspreemiate komisjoni ülesanded ja töökord;
2. moodustades riigi teaduspreemiate komisjoni ning kinnitades selle koosseisu teadus- ja arendustegevuse valdkonna eest vastutava ministri ettepanekul Vabariigi Valitsus korraldusega;
3. määrates riigi teaduspreemiad teadus- ja arendustegevuse valdkonna eest vastutava ministri esildisel, lähtudes riigi teaduspreemiate komisjoni ettepanekutest.

Põhjendus: Esiteks paragrahvi pealkiri on Vabariigi Valitsuse ülesanded, seega võiks ka lõiked/punktid sõnastatud olla ülesannete vormis. Teiseks, hetkel võib jääda mulje, et see ongi Vabariigi Valitsuse kõige olulisem roll teadus- ja arendustegevuse ning innovatsiooni korraldamisel, kuna üle poolte paragrahvi lõigete on pühendatud teaduspreemiatele. | Mittearvestatud. Vastavalt hea õigusloome normitehnika eeskirjale tuleb volitusnorm esitada seaduses ühelauselises lõikes. Riigikantselei on teinud ettepaneku (vt 164) teaduspreemiate andmist sätestada lausa eraldiseisvas paragrahvis, kuid meie hinnangul killustaks ühele VV ülesandele eraldi paragrahvi loomine eelnõu struktuuri omamata sisulist lisaväärtust. |
| 126. | **§ 5 lõige 4 täiendada pärast sõna „liikmed“ lauseosaga „kelleks on teadlaste ja ettevõtete esindajad proportsionaalselt valitsuse liikmetele“.** Põhjendus: Teadus- ja Arendustegevuse ning Innovatsiooni Poliitika (TAIP) Nõukogu puhul on oluline järgida põhimõtet, et nõukogu koosseis oleks tasakaalustatud. Tegu on Vabariigi Valitsusele nõuandev koguga, mistõttu on oluline, et nii teadussüsteemi kui ka ettevõtluse esindajad (nõuandjad) on esindatud proportsionaalselt Vabariigi Valitsuse liikmetega. Selle põhimõtte kirjutamine seadusse annab kindluse, et teadus- ja arendustegevuse ning innovatsiooni alase nõu andmise puhul on TAIPis ka tegelikult esindatud enamuses TAI valdkonna eksperdid, mitte valitsuse esindajad.  | Selgitame. Teadus- ja arendustegevuse ning innovatsiooni poliitika nõukogu koosseisu täpsustatakse rakendusaktis, mille valmistab ette Riigikantselei. Viimastel aastatel kehtinud proportsionaalsuse põhimõtet ei ole kavas muuta. |
| 127. | **Täiendada § 6 uue lõikega „(6) Teadus- ja arendustegevuse ning innovatsiooni juhtkomisjoni täidab teadus- ja arendustegevuse ning innovatsiooni valdkondliku arengukava juhtkomisjoni ülesandeid“.** Põhjendus: kuivõrd eelnõus on TAIPi Nõukogu ja TAIPi juhtkomisjoni ülesanded sarnaselt kirjeldatud, siis teeme ettepaneku lisada juurde ka nende funktsioonide erinevus.  | Mittearvestatud. Seaduses ei viidata valdkondliku arengukava juhtkomisjonile, kuid selgitame antud rolli seletuskirjas.  |
| 128. | **Teeme ettepaneku täiendada § 7 lõike 3 punkti 3 osas seletuskirja, täpsustades Haridus- ja Teadusministeeriumi rolli ministeeriumi teadus- ja arendustegevusete koordineerimisel.** Põhjendus: Eelnõu näeb ette suuremat koordineerivat rolli HTMile, seda lõpuni avamata. Eelnõu § 7 lg 3 punkt 3 ütleb, et Haridus- ja Teadusministeerium koordineerib ministeeriumite teadus- ja arendustegevust, lähtudes riigi strateegilistest eesmärkidest. Kuigi eelnõu seletuskirjas on välja toodud, et koordineerimise eesmärk on tagada TAI süsteemi terviklik toimimine ja areng, siduda ministeeriumite TA tugevamalt riigi strateegiliste sihtidega, tõhustada ministeeriumite koostööd TA kavandamisel ja rakendamisel ning parandada ametnike oskust kaasata poliitikakujundamisse teadust ja teadlasi, ei too eelnõu selgust, milles koordineeriv roll praktikas seisneb. Üks võimalusi, kuidas seda teha, on läbi hetkel eksisteeriva TAI koordinatsioonikogu. Eelnõu seletuskirjas toodud põhjendus punktis 3.2, et “Eelnõu ettevalmistamisel leiti siiski, et ametnike tasandil tegutsevat koordinatsioonikogu ei ole vaja seadusesse tuua” ei ava piisavalt põhjendust, miks eelnõus või seletuskirjas koordinatsioonikogu ei kajastata. Mõistame ka seisukohta, mille kohaselt ei pruugi TAI koordinatsioonikogu olla efektiivseim viis koordineerimiseks ning see sõltub viisist, kuidas valdkondlik ministeerium endas sisemiselt TA-tegevust korraldab, kuid teada on ka, et teadusnõunikud on tõstatanud korduvalt vajadust sõnastada kogu roll seaduse tasandil. Teeme ettepaneku seletuskirjas detailsemalt avada, miks koordinatsioonikogu on otsustatud eelnõust välja jätta ning selgitada, kuidas Haridus- ja Teadusministeerium plaanib edaspidi paremini siseriiklikult ministeeriumite teadus- ja arendustegevust koordineerida ja kas ning milline roll on TAI koordinatsioonikogul või sarnasel koostöövormil. Oluline on § 7 lg 3 punkti 3 vaadata koosmõjus eelnõu § 7 lõikega 1, mis ütleb, et ministeerium kavandab ja viib ellu oma valitsemisalale tarvilikku teadus- ja arendustegevust ning innovatsiooni, pidades silmas riigi ning valitsemisala teadus- ja arendustegevuse ning innovatsiooni strateegilisi sihte ja terviklikku toimimist - mis viitab ministeeriumi vastutusele selle tegevuse osas. Sellele viitab ka eelnõu seletuskiri punkt 6.1.2: “Ministeeriumitevahelise TA korraldamine eeldab teadus- ja arendustegevuse eest vastutava ministeeriumi töö mõningast ümberkorraldamist seoses lisatööülesannetega, seega on tegemist olulise muudatusega.“ Samuti tuleks seletuskirjas selgesõnaliselt välja tuua, et valdkondlikel ministeeriumitel peab säilima § 7 lõikes 2 välja toodud ülesannete täitmiseks ja oma valdkondlike ressursside kasutamiseks iseseisev otsustuspädevus. | Arvestatud. Eelnõu koostajatel ei ole olnud eesmärki senist korraldust muuta ja viidatud punktiga ei anta HTMile võrreldes tänase olukorraga õigusi juurde. Kuna HTMi õigus kujundada riiklikku TA poliitikat ja korraldada riiklikku TA rahastamist ministeeriumite üleselt tuleneb VVSist, mitte TAIKSist, siis selle kooskõlastusele saadetud eelnõus eraldi ülesandena välja toomine täitis vaid õigusselguse eesmärki. Kuna see näib teistes ministeeriumites pigem segadust juurde tekitavat, oleme loobunud eelnõus ülesande eraldi väljatoomisest. Samuti oleme seletuskirjas selgemalt välja toonud, et HTM ei sekku ministeeriumite teadus- ja arendustegevuse rahastamise konkreetsetesse valikutesse. |
| 129. | **Täiendada seletuskirja § 8 lõike 3 punkti 6 selgitustega.**Põhjendus: vastav punkt sätestab, et teadus- ja arendustegevuse poliitika rakendusüksus "toetab teadus- ja arendustegevuse ning innovatsiooni poliitikat teadus- ja arendustegevuse kohta informatsiooni kogumise, säilitamise, kättesaadavaks tegemise ja analüüsimisega" - kas see tähendab, et teadus- ja arendustegevuse kulusid ja statistikat kogub edaspidi ETAg (mitte enam HTM)? Seletuskirjas ei ole seda uue ülesandena käsitletud ega ole ka avatud, mida sellealase info kogumise all silmas on peetud. Palume seletuskirjas täpsustada. | Arvestatud. Muudatusi senises töökorralduses ei ole kavas teha. |
| 130. | **Täiendada § 13 lõiget 14 lauseosaga „kooskõlastades selle innovatsiooni valdkonna eest vastutava ministeeriumiga“.** Põhjendus: tulenevalt § 17 lõikest 7 hakatakse äriühingust eraõiguslike teadus- ja arendusautustele asutuse teadus- ja arendustegevuse toetust rahastama innovatsiooni valdkonna eest vastutava ministeeriumi eelarvest. Kuna rahastuse aluseks on evalveerimine, peab MKMil kui rahastajal olema võimalus olla kursis evalveerimise protsessiga.  | Mittearvestatud. Teadus- ja arendustegevuse hindamise korraldamine on Haridus- ja Teadusministeeriumi ülesanne. Hea õigusloome praktika kohaselt kooskõlastatakse eelnõud osapooltega, keda need puudutavad, selle täiendav reguleerimine seaduses ei ole vajalik. Mõistame MKMi muret seoses kohustusega maksta evalveeritud erasektori TA asutustele TA asutuse toetust, kuid see puudutab pigem asutuse teadus- ja arendustegevuse toetuse eraldamise tingimusi ning korda, mis kehtestatakse VV määrusega.  |
| 131. | **Täiendada § 15 lõiget 4 uue punktiga 2 „2) tagama, et tema läbiviidavad uuringud aitavad vastavalt soolise võrdõiguslikkuse seaduse § 10 kaasa naiste ja meeste ebavõrdsuse kaotamisele ja soolise võrdõiguslikkuse edendamisele.“.** Põhjendus: soolise võrdõiguslikkuse seaduses (§ 10) on haridus- ja teadusasutustele sätestatud nõue tagada, et nende "läbiviidavad uuringud peavad aitama kaasa naiste ja meeste ebavõrdsuse kaotamisele ja võrdõiguslikkuse edendamisele". Seetõttu teeme ettepaneku selle nõude nähtavuse parandamiseks ja seeläbi rakendamise tõhustamiseks lisada viide sellele kohustusele ka teadus- ja arendustegevuse ning innovatsiooni korralduse seadusse. | Selgitame. Kuna antud nõue sisaldub juba soolise võrdõiguslikkuse seaduses, ei ole tarvidust seda antud seaduses uuesti kajastada.  |
| 132. | **Täiendada § 16 lõiget 2 järgnevalt: lisada sõnade “soodustavad” ja “ühiskonna” vahele “majanduse ja”.**Põhjendus: kuigi majandus on osa ühiskonnast, annab selline sõnastus innovatsiooni riigieelarvelisele rahastamisele selge suunitluse panustada majanduse teadus- ja arendusintensiivsemaks muutumisse.  | Arvestatud. |
| 133. | **Muuta § 16 lõike 3 punkti 5 järgnevalt: “ettevõtja teadus- ja arendustegevuse ja innovatsiooni toetamine”.** Muudatuse põhjendus on eelnevalt toodud.  | Arvestatud osaliselt.§ 20 lõike 3 punkti 5 (varem § 16) on lisatud sõna „innovatsiooni“. HTM ei pea õigeks asendada sõna „toetus“ sõnaga „toetamine“, kuna seletuskirja on täiendatud osaga, mis selgitab sõna “toetus“ kasutamist antud seaduse mõttes (vt kommentaar nr 114) |
| 134. | **Täiendada § 16 lõiget 4 lauseosaga „välja arvatud juhul,** **kui toetus on antud kooskõlas Euroopa Komisjoni määruse (EL) nr 651/2014 või Euroopa Komisjoni määruse (EL) 2023/2831.“** Põhjendus: § 16 lõige 4 kehtib ainult juhul, kui toetust antakse väljaspool riigiabi. Juhul kui toetus antakse kooskõlas riigiabireeglitega (üldise grupierandi määruse alusel), siis eristamine ei ole põhjendatud.  | Arvestatud. |
| 135. | **Peatükki 5 lisada järelevalve õigused ka innovatsioonivaldkonna eest vastutava ministeeriumile.**Põhjendus: kuna Vabariigi Valitsuse seaduse alusel on innovatsioon MKMi vastutusalas ning TAIKSi eelnõu eesmärk on erinevalt seni kehtivast TAKSist reguleerida ka innovatsiooni, siis peab innovatsioonitegevuste osas järelevalve tegemise õigus olema TAIKSis määratud ka MKMile. | Selgitame. TAIKS nõuete täitmise osas teostab järelevalvet HTM, kelle pädevuses seaduse väljatöötamine on. MKM saab teostada riiklikku järelevalvet enda poolt väljatöötatud rahastamismeetmete üle. |
| 136. | **Täiendada § 23 lõikega 4 järgmises sõnastuses „Asutuse teadus- ja arendustegevuse toetusele üleminekul tagab teadus- ja arendustegevuse valdkonna eest vastutav ministeerium äriühinguna tegutsevate eraõiguslike teadus- ja arendusasutuste rahastamise kogumaht kolme aasta jooksul üleminekule eelneva kolme aasta keskmise mahus ulatuses, mis eraldati baasfinantseeringuna äriühinguna tegutsevatele eraõiguslikele teadus- ja arendusasutustel.“.**Põhjendus: eelnõu koostamisel on olnud äriühinguna tegutsevate eraõiguslike teadus- ja arendusasutuste üheks suurimaks hirmuks ebaselgus edasise rahastuse ja selle mahu osas. Arvestades, et tegu on üpris suure ja põhimõttelise muudatusega, on asjakohane ka seda ülemineku sätetes kajasta, eriti kui sarnane säte on ka rahvusteaduste rahastamise osas. | Selgitame. § 23 lõikes 2 on sätestatud üksnes asutuste osakaal asutuse teadus- ja arendustegevuse toetuse kogumahust. Antud loogikast lähtudes ei saa ka eraõiguslikele teadus- ja arendusasutustele garanteerida antava toetuse mahtu, vaid üksnes osakaalu neile eraldatavast asutuse teadus- ja arendustegevuse toetuse kogusummast. HTMil ei ole kavatsust vähendada ebaõiglaselt erasektori TA asutuste rahastust, samas ei saa riigieelarve olukorda arvestades kellelegi tagada toetust senises mahus. Mõistame erasektori asutuste ebakindlust, kuid rahvusteaduste puhul on tegemist teise olukorraga. Ilma sellises sõnastuses üleminekusätteta väheneks rahvusteaduste rahastus tehnilistel põhjustel ja osapoolte tahtest sõltumata.  |
| 137. | **Eelnõud läbiv ettepanek on TAI süsteemi osapoolte puhul kasutada nende juriidilisi nimetusi.** Põhjendus: TAI süsteemi osapooled on eelnõus ebaühtlaselt kajastatud, mis raskendab eelnõu lugemist ja arusaadavust: osadel juhtudel on kirjutatud selgelt välja osapoole nimetus – nt Teaduse Akadeemia või Riigikantselei, teistel juhtudel on kasutatud umbmäärast nimetust, nt: Teadus- ja arendustegevuse poliitika rakendusüksus (selle asemel, et kirjutada Eesti Teadusagentuur). Ettepanek on kajastada osapoolte nimetusi ühetaoliselt läbi eelnõu (nt Majandus- ja Kommunikatsiooniministeerium; Eesti Teadusagentuur, EAS/Kredex ühendasutus). Kui ka osapoolte juriidilised nimetused muutuvad, siis kehtib õiguslik järjepidevus.  | Mittearvestatud. Justiitsministeerium on seisukohal, et normide tulevikukindluse tagamiseks ei või asutuste nimesid seaduses kasutada (vt ka ettepanek 187).  |
| 138. | **Seletuskirjas täiendada mõjuanalüüsi punkti 6.6.** Põhjendus: seletuskirja mõjuanalüüsi punktis 6.6 tuuakse välja mõju avaliku sektori töökoormusele, nentides, et avaliku sektori töökoormust mõjutavad kavandatavad muudatused vähesel määral. Ometi on eelnõus märgitud, et ministeeriumitel tekivad lisakohustused seoses teadus- ja arendustegevuse aruandlusega, mida ei ole täpsemalt avatud. Lisaks suureneb töökoormus MKMis seoses äriühingutest eraõiguslike TA-asutuste rahastuse korraldamisega. Samuti, uut tüüpi koordinatsioonilahendused võivad tekitada lisakohustusi. Seega ei saa mõjuanalüüsi hinnangut lugeda kohaseks ning ettepanek on see põhjalikumalt lahti kirjutada ning erinevate uute ülesannete valguses läbi hinnata. | Arvestatud. |
| 139. | **§ 2 punkt 4 eemaldada lauseosa „või mis on läbinud institutsionaalse akrediteerimise vastavalt § 13 lõikes 5 sätestatule“.** Põhjendus: varasemalt on Haridus- ja Teadusministeerium selgitanud, et kõik asutused peavad läbima evalveerimise vähemalt ühe korra, seega „või“ on antud juhul eksitav. Kuna § 13 lõige 10 ütleb, et see otsus jääb kehtima, siis pole kogu lauseosa üldse vaja.  | Selgitame. § 15 lg 2 (eelmises versioonis § 13 lg 5) sätestab, et ülikooli või evalveeritud rakenduskõrgkooli teadus- ja arendustegevuse välishindamine toimub institutsionaalse akrediteerimise raames, viidates sellega, et see säte puudutab ainult evalveeritud asutusi, kelle evalveeritud staatus institutsionaalse akrediteerimise läbimisel pikeneb. Seega nimetatud lauseosa pigem täiendab, et mõeldakse mitte ainult evalveeritud asutusi, vaid ka neid, kelle puhul evalveerimise otsus jääb kehtima akrediteerimise positiivse tulemuse tõttu. |
| 140. | **Muuta § 2 punkt 10 sõnastust.** Põhjendus: punkti sõnastusest võib välja lugeda, et teadus- ja arendusasutuste alla kuuluvad ka ülikoolid ja evalveeritud kõrgkoolid, samas eelnõus läbivalt neid eristatakse. Seega üks võimalus on **lisada lause osa „****välja arvatud ülikoolid ja evalveeritud kõrgkoolid“**. Kui siiski on mõeldud, et **teadus- ja arendusasutuste alla kuuluvad ka ülikoolid ja evalveeritud kõrgkoolid**, peaks seaduses läbivalt eristuse kaotama seal, kus teadus- ja arendusasutuste all peetakse silmi kõiki, kasutada mõistet „teadus- ja arendusasutus“ ning kui soov eristada, siis kasutada mõistet „ülikool“, „evalveeritud kõrgkool“ ning „teadus- ja arendusasutused välja arvatud ülikoolid ja evalveeritud rakenduskõrgkoolid“. Tegu on küll tehnilise punktiga, aga seadust lugedes peab olema arusaadav, mida on mõeldud, eriti nii keskse mõiste, kui „teadus- ja arendusasutus“, all silmas.  | Arvestatud. |
| 141. | **Sõnastada § 7 lõige 2 järgmiselt: „Ministeerium valdkondliku teadus- ja arendustegevuse ning innovatsiooni elluviimisel:“** Põhjendus: lugedes seaduse § 7 lõige 1 ja 2, võib neid punkte tõlgendada justkui, et mõned punktid (n: punkt 5) kehtivad ka teadus- ja arendustegevuse ning innovatsiooni poliitika rakendamisel. Samas seletuskiri selgelt toodud, et § 7 lõige 2 seotud ministeeriumite valdkondliku teadus- ja arendustegevuse ning innovatsiooniga. | Arvestatud. |
| 142. | **§ 7 lõike 6 punkti 4 sõnastust muuta järgmiselt: „korraldab äriühinguna tegutseva eraõiguslike teadus- ja arendusasutuste teadus- ja arendustegevuse rahastamist riigieelarvest vastavalt käesoleva seaduse §-s 17 sätestatule;“.**Põhjendus: ühtlustada eelnõu tekstis mõisteid.  | Arvestatud.  |
| 143. | **Muuta § 13 lõike 5 sõnastust, lisades ette lauseosa „Varasemalt evalveeritud“.** Põhjendus sama nagu § 2 punkti 4 puhul st institutsionaalne akrediteerimine saab asendada evalveerimist vaid juhul, kui asutus on varasemalt mingil hetkel evalveerimise läbinud.  | Selgitame. „Evalveeritud“ ja „varasemalt evalveeritud“ on antud juhul sama tähendusega. |
| 144. | **§ 17 lõikes 9 lisada lauseosa „Teadus- ja arendustegevuse toetuse“ ette sõna „Asutuse“.** Tegu on läbiva veaga antud paragrahvis.  | Arvestatud. |
| 145. | **§ 23 lõikes 3 asendada sõna „Tegevustoetusele“ lauseosaga „Asutuse teadus- ja arendustegevuse toetusele“.** Põhjendus: arvatavasti on sisse jäänud vana viide tegevustoetusele, mille uus nimetus on asutuse teadus- ja arendustegevuse toetus“.  | Arvestatud. |
| **Rektorite Nõukogu** |
| 146. | Ülikoolidele teeb muret, et TAIKSiga ei astuta ülikoolide tervikliku rahastusmudeli võimalikkuse suunas ühtegi sisulist sammu. Samal ajal muudetakse senine baasfinantseerimise instrument bürokraatlikumaks ning kaotatakse teaduses ainus riskide maandamist, vaba teadust ja ülikoolide autonoomiat toetav rahastusmeede. Kehtiv baasfinantseerimise instrument on sisuliselt ainus riskide maandamist võimaldav instrument Eesti teadussüsteemis. Selle osa varieerub ülikoolide tuludes 1%st EMTAS kuni ligikaudu 9%ni Tallinna Tehnikaülikoolis, keskmiselt 8%. Teadus- ja õppetegevuse tulud on mitmes suures ülikoolis ligikaudu pooleks, mistõttu ei moodusta baasfinantseerimine üheski ülikoolis enam kui 20% teaduse tuludest. See on projektipõhise rahastamise tasakaalustamiseks väike juba praegu, samal ajal kui rahastajate tekitatud surve baasfinantseerimisele on oluliselt kasvanud. Kasvanud on projektide omafinantseeringu protsent ning lisandunud on abikõlbmatuid kulusid, sh abikõlbmatu käibemaks, tõukoefondide meetmetes siseriiklike lähetuste kulud jmt. Kui TAIKSi § 17 alusel seatakse asutuse teadus- ja arendustegevuse toetusele veel täiendavad tingimused ja kohustused, kitsendatakse sellega ülikoolide valikuvabadust tulemuste saavutamiseks tehtavate tegevuste osas. See ei aita projektipõhise rahastuse riske maandada, vaid toetus muutub ise projektipõhiseks ning seega pigem sihttoetusega sarnaseks. Tekib olukord, kus ülikoolidele ei jää ühtegi teadustegevuse toetusmeedet, mis oleks kooskõlas ülikoolide autonoomia põhimõtetega. Arvestades, et rahastussüsteem ei muutu ülikoolide tegevusi arvestades terviklikumaks, palub Rektorite Nõukogu seda mitte muuta ka bürokraatlikumaks. Teeme ettepaneku jätta tegevustoetuse osast välja täiendavate kohustuste ja kokkulepete sõlmimine ning siduda need pigem sihttoetuste instrumendiga. Viimane ongi oma olemuselt kokkulepe mingi kindla tegevuse või tulemuse saavutamisega. | Mittearvestatud. 1. Nõustume, et ülikoolide rahastamise jagunemine erinevate instrumentide vahel on muutunud nende arengut takistavaks. Oleme HTMis probleemist teadlikud ja astumas samme, et käivitada arutelud ülikoolide terviklikuma rahastamismudelini jõudmiseks. Samas ei saa uut lahendust rakendada kiirustades ja sisulise mõjuanalüüsita. Käesoleva eelnõu ettevalmistus on kestnud pea neli aastat ning selle uuesti ootele jätmine tähendaks ka teiste süsteemi arengute takistavate lahenduste edasilükkamist. Seetõttu peame kujunenud olukorras otstarbekaks minna eelnõuga edasi ja seda täiendada siis, kui terviklikuma lahenduse osas on jõutud laiapõhjalise kokkuleppeni.
2. Senises rahastamise korralduses on riigil küll kohustus rahastada teadus- ja arendustegevust, kuid on puudunud hoovad, et tagada teadus- ja arendustegevuse baasvõimekuste jätkumine ühiskonna ja majanduse jaoks kriitilistes valdkondades. Oleme eelnõu vastavat punkti (uues redaktsioonis § 21 lg 12) täiendanud asendades sõna „kohustused“ sõnaga „tingimused“ väljendamaks paremini mõtet, et muudatuse eesmärk ei ole panna lepinguga ülikoolidele uusi täiendavaid kohustusi, vaid seada tingimusi olemasolevate tegevuste ulatuses. Näiteks võib selliseks tingimuseks olla tagada teadustöö jätkumine minimaalses mahus ühiskonnale kriitilises valdkonnas, kus asutus Eestis ainsana tegutseb. Nõustume, et uute suundade arendamise ülesande andmisel on tegemist sihttoetusega, kus kohustusega peab kaasnema täiendav rahastus. Oleme selles osas täiendanud ka seletuskirja. Säte ei ole vastuolus põhiseadusega. Põhiseaduse § 38 sätestab, et ülikoolid ja teadusasutused on seaduses ettenähtud piires autonoomsed. Ühelt poolt peab ülikoolil ja teadusasutusel olema avar enesekorraldusõigus, mis kaitseks neid riigi liigse sekkumise eest. Teiselt poolt saab riik piirata ülikoolide ja teadusasutuste autonoomiat seaduse alusel, näiteks määrata kindlaks rahastamisprioriteedid ning teadus- ja arendustegevuse olemasolu riigi majanduse ja teiste valdkondade seisukohalt olulistes valdkondades.
 |
| 147. | Neljanda peatüki pealkiri on teaduse- ja innovatsiooni rahastamine, aga innovatsiooni rahastuse kohta ei ole peatüki sees midagi öeldud. Senise innovatsioonitoetuse asemel on nüüd sätestatud ettevõtja teadus- ja arendustegevuse toetus, mis eeldatavasti oma olemuselt on siiski jätkuvalt innovatsioonitoetus. Teadus- ja arendustegevuse ning innovatsiooni reguleerimise koondamine ühe seaduse alla ei peaks tähendama, et hägustame arusaama teadus- ja arendustegevusest, selle rahastamisest ja eesmärkidest. Samuti on kõnealuse muudatuse tulemusena oluliselt avardunud ettevõtjatele suunatud TA rahastusvõimalused, sellal kui avalik-õiguslikele ja riigi TA-asutustele on need hoopis kitsenenud. Teeme ettepaneku taastada TAIKSi eelmises versioonis sisaldunud innovatsioonitoetuse instrument, mis oleks avatud kõigile TA-asutustele innovatsiooniks TAIKSi tähenduses. | Arvestatud osaliselt.Oleme muutnud osade rahastusinstrumentide nimetusi nii, et need hõlmaksid ka innovatsiooni toetamist. Lisaks on eelnõus sätestatud, et teadus- ja arendustegevust ning innovatsiooni on võimalik rahastada muudel õigusaktidest tulenevatel alustel. Eelmises versioonis terminina kasutatud innovatsioonitoetus oli sisult avatud samale sihtrühmale (ettevõtetele), selles osas muudatusi ei ole tehtud. Täiesti uue meetme loomiseks puudub hetkel laiapõhjaline kokkulepe. |
| 148. | Teeme ettepaneku loobuda ülikoolide teadus- ja arendustegevuse kvaliteedi hindamisel korralisest evalveerimisest ja evalveerimise sõna kasutamisest, muutes ka kõrgharidusseaduse § 20 lõikeid 1 ja 3, milles on käsitletud teadus- ja arendustegevuse evalveerimist. Doktoriõppe läbiviimine on avalik-õiguslike ülikoolide iseenesestmõistetav ülesanne. Kõrgharidusseaduse § 20 lõikes 1 on sätestatud, et ülikool on õppe-, loome- ning teadus- ja arendusasutus, millele on käesolevas seaduses sätestatud tingimustel ja korras antud õppeõigus kõrgharidustaseme kolmel astmel. Kui TAIKSis on sätestatud, et ülikoolide teadus- ja arendustegevuse hindamine toimub institutsionaalse akrediteerimise kaudu, siis on võimalik doktoriõppe kvaliteedi tagamiseks vajalikud kvalitatiivsed ja kvantitatiivsed näitajad kokku leppida institutsionaalse akrediteerimise tingimustes. Ülikoolide akadeemilise tegevusega seotud töörühmi hinnatakse projektipõhise rahastuse tõttu teadus- ja arendustegevuse valdkondade lõikes ka praegu järjepidevalt. Institutsionaalse akrediteerimise protsessi on võimalik sisse viia Frascati kuue valdkonna teaduse taset mõõtvad kvantitatiivsed (ja vajadusel kvalitatiivsed) näitajad ning tagada nende regulaarne seire ja hindamine. Ülikoolide soov teaduse evalveerimise integreerimiseks IA sisse ei tulene soovist mitte hinnatud saada, vaid soovist topelt hindamist vältida. Ettevõtetel ja riigi teadusasutustel ei ole IA kohustust, millega evalveerimist ühendada. Eelnõust jääb mulje, et vormiline integreerimine justkui tehakse, aga sisuliselt jääb ülikoolidele ikka võimalik kohustus nii tänases mõistes korraliseks kui ka sihtevalveerimiseks (mida TAIKSi kavandis nimetatakse temaatiliseks evalveerimiseks). Ettepanek on lisada ka kõrgharidusseadusesse TAIKSiga analoogne määratlus, et IA on ka valdkondlik teadus- ja arendustegevuse hindamine. Ühtne arusaam peab olema selles, et Frascati kuues valdkonnas korralist evalveerimist enam ei ülikoolides ei toimu – see ei tohi olla varjatud kujul temaatilise hindamise all. Vastasel juhul on oht, et halduskoormus läheb veel suuremaks. Ülikoolide puhul on ettepanek võimaldada paindlikum üleminek uuele süsteemile nt nii, et lähema kolme aasta jooksul toimuvate institutsionaalsete akrediteerimiste puhul veel uus hindamise loogika ei rakendu ning praegu toimuva korralise evalveerimise positiivne tulemus kehtib nende ülikoolide puhul kuni 10 aastat ehk kuni järgmise IA toimumiseni. IA järgmise perioodi ettevalmistamiseks on kokku pandud töörühm, kus on võimalik kogu hindamise raamistik välja töötada. | Arvestatud osaliselt. 1. Eelnõud koostades oleme lähtunud ülikoolide soovist vähendada hindamistega seotud halduskoormust, mistõttu toimubki evalveeritud ülikoolide teadus- ja arendustegevuse kvaliteedi hindamine edaspidi institutsionaalse akrediteerimise raames. Evalveeritud asutuse staatus säilib, kui kõrgkool läbib institutsionaalse akrediteerimise ning sellega on täidetud ka doktoriõppe läbiviimise eeltingimus. Teadus- ja arendustegevuse hindamise tingimused institutsionaalse akrediteerimise raames vaadatakse sellega seoses üle. IA raamistiku muutmisel on võimalik teadus- ja arendustegevuse hindamise aspekti ka paremini arvestada.
2. Temaatiline hindamine ei ole üheski osas mõeldud asendama praegust korralist evalveerimist, selguse suurendamiseks oleme täiendanud seletuskirja. Temaatiline hindamine on instrument poliitikate planeerimiseks ja selle tulemusel ei tehta otsuseid, kas asutuse teadus- ja arendustegevuse valdkond evalveerida positiivselt või negatiivselt.
3. Ülikoolide teadus- ja arendustegevuse hindamine projektipõhise rahastuse raames ei ole siiski piisav, kuna selle käigus hinnatakse konkreetset uurimisrühma ja uurimisrühma poolt esitatud uurimisprojekti kvaliteeti, mitte asutuse teadus- ja arendustegevuse valdkonda tervikuna.
4. Evalveerimise positiivse otsuse kehtivuse oluline pikendamine ainult ülikoolide jaoks vajab laiapõhjalisemat arutelu ja analüüsi, mida seni ei ole tehtud, kuna ettepanek on uus.
 |
| **Andmekaitse Inspektsioon** |
| 149. | Eelnõu § 11 lg 4 kohaselt säilitatakse Eesti Teadusinfosüsteemis (ETIS) andmeid alaliselt, kui andmekogu põhimääruses ei ole sätestatud andmete lõikes piiranguid. ETIS-e põhimääruse § 6 lg-te 2 ja 3 kohaselt säilitatakse isikuandmeid alaliselt v.a. isiku kontaktandmed, mida säilitatakse 5 aastat pärast isiku surma. Eelnõu seletuskirjast ei nähtu põhjendusi isikuandmete säilitamise pikkuse kohta ehk miks on vajalik isikuandmeid säilitada alaliselt ning miks kontaktandmeid on vajalik säilitada just 5 aastat pärast isiku surma. | Arvestatud. Oleme täiendanud seletuskirja. |
| 150. | Eelnõu § 11 lg 7 p 1 kohaselt sätestatakse ETIS-e põhimääruses vastutava töötleja ja volitatud töötleja ülesanded, kuid põhimäärusest neid ülesandeid ei nähtu. Samuti ei nähtu ETIS-e põhimäärusest, milliseid logiandmeid säilitatakse. | Rakendusakti ettevalmistamine toimub paralleelselt eelnõu ettevalmistamisega ning sellesse protsessi kaasatakse vajalikud osapooled. |
| 151. | Eelnõu § 12 sätestab teaduseetika komitee loomise. Hetkel ei ole selge, kas ja kuidas on sätte loomisel arvestatud isikuandmete kaitse seaduse § 6 regulatsiooniga. Kas eelnõu § 12 eesmärk on täpsustada IKS §-s 6 nimetatud eetikakomitee regulatsiooni või on eelnõuga mõeldud midagi täiendavat. Samas, kui eetikakomiteed on hetkel õigusruumis suhteliselt reguleerimata (kes võib asutada, millised on ülesanded ja pädevused jne) ja eelnõu § 12 mõte on seda teha, siis paraku ei too see selgust, kuidas komitee asutamine toimub, millised on täpsed ülesanded ja pädevused jne. Samuti ei näi olevat hinnatud, kas TAIKSi jõustumine võiks tuua kaasa ka vajaduse IKSi muutmiseks. Inspektsiooni hinnangul vajab nimetatud küsimus veel täiendavat analüüsi. | Arvestatud. Eelnõud §26 on täiendatud sätetega, et teaduseetika komitee moodustab teadus- ja arendustegevuse poliitika rakendusüksus (lõige 2) ning et institutsionaalse eetikakomitee moodustab evalveeritud teadus- ja arendusasutus, ülikool või evalveeritud rakenduskõrgkool. Eelnõuga ei ole kavas muuta ega täpsustada isikuandmete kaitse seaduse (IKS) regulatsiooni. Teaduseetika puhul oleme välja töötanud paindliku regulatsiooni, mille puhul on asutusel võimalik otsustada, kuidas oma asutuse teadusuuringute eetilisuse hindamine korraldatakse. Asutusel on võimalik moodustada institutsionaalne eetikakomitee või suunata uuringud teaduseetika komiteesse. Kuna isikuandmete kaitse seaduse § 6 lõikes 4 ei ole täpsustatud, millised eetikakomiteed saavad täita asjaomase valdkonna eetikakomitee rolli, siis võivad seda rolli täita nii institutsionaalsed eetikakomiteed kui ka teaduseetika komitee (vastava pädevuse olemasolul). Vastav selgitus on lisatud seletuskirja. Juhul, kui Andmekaitse Inspektsioon või Justiitsministeerium peab vajalikuks täpsustada, millised eetikakomiteed saavad olla valdkonna eetikakomiteed IKS-i tähenduses, tuleks selleks muuta või täpsustada isikuandmete kaitse seaduse regulatsiooni.  |
| **Kaubandus-Tööstuskoda** |
| 152. | Eesti Kaubandus-Tööstuskoda (edaspidi: Kaubanduskoda) tänab Haridus- ja Teadusministeeriumit võimaluse eest avaldada arvamust teadus- ja arendustegevuse ning innovatsiooni korralduse seaduse eelnõu kohta, millega uuendatakse teadus- ja arendustegevuse ning innovatsiooni riikliku korraldamise, kvaliteedi tagamise, rahastamise ja järelevalve aluseid. Kaubanduskoda toetab, et eelnõu kohaselt saavad era- ning avalikõiguslikud teadus- ja arendustegevuse asutused toetust samadel tingimustel. Kaubanduskojal ei ole hetkel täiendavaid kommentaare ja tähelepanekuid eelnõu kohta.  | Teadmiseks võetud. |
| **Rahandusministeerium** |
| 153. | Teadus- ja arendustegevuse ning innovatsiooni riiklik korraldamine (eelnõu 2. peatükk) Eelnõu seletuskiri teadus- ja arendustegevuse ning innovatsiooni (edaspidi TAI) riikliku korraldamise muudatusettepanekute kohta toob välja, et eelnõus tehtud muudatused toetavad TAI süsteemi juhtimise senisest suuremat sidusust ja koordineeritust. Süsteemi osaliste vastutus ja ülesanded moodustavad seaduse vaates ühtse terviku. Eelnõu seletuskirjas on öeldud, et TAI riikliku korraldamise osaliste all mõeldakse asutusi ja institutsioone ning kogusid, kes suunavad ja rakendavad TAI poliitikat, samuti korraldavad TAI tegevusi. Haridus- ja Teadusministeerium on TAI süsteemi osapooltena2 välja toonud Vabariigi Valitsuse koos Riigikoguga, Teadus- ja Arendusnõukogu (TAN), teaduspoliitika komisjoni (TPK), ministeeriumid, Eesti Teaduste Akadeemia, Eesti Teadusagentuuri; Eesti Teadusinfosüsteemi; Ettevõtluse ja Innovatsiooni Sihtasutuse, Teadus-arendustegevuse ning innovatsiooni koordinatsioonikogu.Eelnõus on sisse kirjutatud kõik teadussüsteemi osapooled, välja arvatud teadus-arendustegevuse ning innovatsiooni koordinatsioonikogu, mis tekitab tegelikult olukorra, kus kõikidel ministeeriumitel ei ole võrdset võimalust osaleda TAI poliitika kujundamise elluviimisel ja kaasarääkimisel. Praegune seadus on kaldu teadus- ja arendustegevuse valdkonna eest vastutava ministeeriumi huvide poole. Eelnõus välja toodud rollid on ebaselged ja/või kattuvad. Vastavalt haridus- ja teadusministri käskkirjale 2.11.2021 nr 1.1-2/21/300 „Teadus- ja arendustegevuse ning innovatsiooni koordinatsioonikogu moodustamine ja selle töökorra kinnitamine“ on teadus- arendustegevuse ning innovatsiooni koordinatsioonikogu (edaspidi TAI koordinatsioonikogu) haridus- ja teadusministri nõuandev kogu, mille ülesandeks koordineerida ministeeriumite ja ministeeriumite ülest teadus- ja arendustegevuse ning innovatsiooni poliitikat. TAI koordinatsioonikogul on õigus esitada ettepanekuid ja tõstatada küsimusi nii TAIE juhtkomisjonile kui TAN-ile arutamiseks3 lisaks tuuakse käskkirjas välja, et koordinatsioonikogul on õigus teha ettepanekuid ministeeriumite teadus- ja arendustegevuse ning innovatsiooni riigieelarveliste vahendite jagunemise kohta haridus- ja teadusministrile. TAI koordinatsioonikogusse kuuluvad täna suuresti ministeeriumite teadusnõunikud, kelle rolli pole eelnõus kuidagi välja toodud, kuid kelle ülesanne on planeerida ja ellu viia oma ministeeriumite valitsemisala tarvilikku teadus-arendustegevust. Eelnõu § 7 lõike 1 kohaselt ministeerium kavandab ja viib ellu oma valitsemisalale tarvilikku teadus- ja arendustegevust ning innovatsiooni, pidades silmas riigi ning valitsemisala teadus- ja arendustegevuse ning innovatsiooni strateegilisi sihte ja terviklikku toimimist. Sellest tulenevalt on nii ministeeriumitel kui ka TAI koordinatsioonikogul TAI süsteemis kanda üsna oluline roll ning sellest tulenevalt peab olema ka selge, kuidas on ministeeriumid TAI süsteemi juhtimisprotsessi kaasatud. TAI koordinatsioonikogu pole mainitud ka täna kehtivas teadus- ja arendustegevuse korralduse seaduses4 (TAKS). Kuigi TAI koordinatsioonikogu tänane käskkiri on andnud sellele üsna olulise rolli ja vastutuse ning töökord ütleb, et TAI koordinatsioonikogu võtab oma pädevuse piires vastu nõuandva iseloomuga otsuseid konsensuslikult, siis tegelikkuses pole selline TAI koordinatsioonikogu formaat realiseerunud, sellel ei ole taolist mõjuvõimu, ministeeriumite teadusnõunike tagasiside ei jõua kogust edasi, ei toimu otsustamisi ning ammugi ei ole tekkinud konsensust. Enamasti jõuavad TAI koordinatsioonikogusse Haridus- ja Teadusministeeriumi poolt välja töötatud lahendused juba üsna lõppfaasis. Ministeeriumid tunnevad, et nende arvamustega ei arvestata ning puudub võimalus viia teemasid TAIE juhtkomisjoni või TANi. Ministeeriumite teadusnõunikud on korduvalt tõstatanud TAI koordinatsioonikogu kohtumistel, et kogu roll tuleks seaduse tasandil sõnastada. Seda tagasisidet pole seletuskirjas kajastatud ning võib hoopis välja lugeda, et eelnõu ettevalmistamisel leiti siiski, et ametnike tasandil tegutsevat koordinatsioonikogu ei ole vaja seadusesse tuua.Tänases TAI süsteemis ja kehtiva käskkirja alusel peaks olema TAI koordinatsioonikogu koht, kus valdkondlikel ministeeriumitel on võimalus kaasa rääkida riikliku teadmistepõhise poliitika kujundamises ja suunamises, kus tekivad üleriigilised suuremad teadusprojektid. Selle kogu jätkuvalt seadustamata jätmine loob olukorra, kus teadusnõunikud viivad küll oma ministeeriumide seisukohad kogusse, kuid nendega ei arvestata, kuna kogul puudub selge roll TAI süsteemis ning selle ümberkujundamine on otseselt vaid HTMi pädevuses. Täiendavat segadust rollides tekitab ka eelnõu § 8 lõike 3 punkt 4, mis määratleb ära Eesti Teadusagentuuri (ETAG) rolli. Punkti 4 kohaselt nõustab ETAG ministeeriume ja nende asutusi ministeeriumi valitsemisalale tarviliku teadus- ja arendustegevuse kavandamisel ja korraldab vajadusel selle elluviimist. ETAGil on oma olemuselt rakendusüksus ning neil puudub valitsemisalale tarviliku teadus-arendustegevuse kavandamiseks vajalik pädevus, lisaks ei saa olla sihtasutus poliitika kujundaja. Seda enam, et eelnõu § 7 lõike 1 kohaselt on valitsemisalade tarviliku TA kavandamine ja elluviimine ministeeriumite ülesanne ja selleks on ministeeriumites tööl teadusnõunikud. Eelnõus ei tohiks olla kattuvaid ja ebaselgeid ülesandeid, mistõttu on ettepanek eelnõus siiski ETAGile mitte panna ülesandeks valitsemisalade tarviliku TA kavandamist. TAI koordinatsioonikogu rolli sissetoomine on vajalik ka seetõttu, et seadusemuudatus näeb, ette suuremat koordinatsioonirolli Haridus- ja Teadusministeeriumile. Eelnõu § 7 lõikes 3 käsitletakse TA tegevuse eest vastutava ministeeriumi ülesandeid TA tegevuse valdkonnas. Lisatud on uus punkt 3, mis ütleb, et Haridus- ja Teadusministeerium koordineerib ministeeriumite teadus- ja arendustegevust, lähtudes riigi strateegilistest eesmärkidest. Mõistame, et seaduse tasandil ei ole otstarbekas detailselt reguleerida nõuandvaid kogusid, kuid hetkel eelnõu ei anna objektiivset pilti riiklikust teadus- ja arendustegevuse korraldusest. Tervikliku ülevaateta on võimalikud dubleerimised nii tegevustes kui isikkoosseisudes | Arvestatud osaliselt. 1. Õigusloome hea praktika kohaselt täitevvõimu siseseid, ametnikest koosnevaid nõuandvaid ja koordineerivaid kogusid seaduse tasemel ei reguleerita. Eelnõu menetluse käigus jäi Justiitsministeerium seisukohale, et selle lisamine seadusesse ei ole põhjendatud. Vastavalt VVSile võib minister oma ministeeriumi valitsemisalas moodustada täiendavalt nõuandva õigusega komisjone ja nõukogusid, määrates nende ülesanded ja töökorra. TAI koordinatsioonikogu roll on seetõttu toodud seletuskirja tasemel.
2. HTMi teistest ministeeriumitest suurem roll riikliku teaduspoliitika kujundamisel ja TA rahastamise korraldamisel tuleneb VVSist, mitte käesolevast eelnõust. Nii nagu Rahandusministeerium kavandab eelarvepoliitikat ja Justiitsministeerium õigusloomet, kujundab HTM VVSi kohaselt teaduspoliitikat terviklikult ja valdkondade üleselt. Selles osas HTMi volitusi eelnõuga ei muudeta. Koordineerimise rolli kooskõlastusele saadetud eelnõus eraldi ülesandena välja toomine täitis vaid õigusselguse eesmärki. Kuna see näib teistes ministeeriumites pigem segadust juurde tekitavat, oleme loobunud eelnõus ülesande eraldi väljatoomisest. Samuti oleme seletuskirjas selgemalt välja toonud, et HTM ei sekku ministeeriumite teadus- ja arendustegevuse rahastamise konkreetsetesse valikutesse.
3. Muutsime eelnõu ja seletuskirja täpsustades ETAGi rolli. Kavandamise all oli siin silmas peetud eelkõige seda, et rakendusüksus saab pakkuda kompetentsi valdkondliku TA rahastamise korraldamise kavandamisel ja elluviimisel. ETAG ei hakka sekkuma teadus- ja arendustegevuse sisusse, kuid saab pakkuda tuge ja nõu selles osas, missuguste meetmete kaudu ja millisel viisil korraldada valdkondliku TA rahastamine nii, et see kõige paremini täidaks soovitud eesmärke.
 |
| 154. | Eelnõu ei too selgust, mida hõlmab Haridus- ja Teadusministeeriumi koordineeriv roll ning millises töövormis seda koordineerimist tehakse ja kes on koordineerimisse kaasatud. Kui koordineerimise läbiviimiseks on mõeldud TAI koordinatsioonikogu ning seda plaanitakse reformida, siis pole täna selgust, milline on selle kogu roll TAI juhtimissüsteemis ja millised on tema õigused ning vastutus. Eelnõu seletuskirjas on välja toodud, et koordineerimise eesmärk on tagada TAI süsteemi terviklik toimimine ja areng, siduda ministeeriumite TA tugevamalt riigi strateegiliste sihtidega, tõhustada ministeeriumite koostööd TA kavandamisel ja rakendamisel ning parandada ametnike oskust kaasata poliitikakujundamisse teadust ja teadlasi. Kui eelnõu § 7 lõike 3 punkt 3 annab HTMile ülesande koordineerida ministeeriumite teadusja arendustegevust, lähtudes riigi strateegilistest eesmärkidest, siis eelnõu § 7 lõige 1 ütleb, et ministeerium kavandab ja viib ellu oma valitsemisalale tarvilikku teadus- ja arendustegevust ning innovatsiooni, pidades silmas riigi ning valitsemisala teadus- ja arendustegevuse ning innovatsiooni strateegilisi sihte ja terviklikku toimimist. Siinkohal on oluline välja tuua, et ministeeriumite valitsemisala poliitika eesmärgid panustavad riiklikutesse strateegilistesse sihtidesse. TAI tegevuskavad toetavad ministeeriumide programmide täitmist. Arusaamatuks jääb, kas HTMi koordineeriv roll tähendab lisaks ka valitsemisala poliitika eesmärkide täitmiseks vajaliku TA kujundamisse sekkumist (nt et HTM otsustab ka, kuidas ja milliseid 4 valdkondi võivad ministeeriumid rahastada) või puudutab see vaid riigiüleseid rahastusinstrumente, Eesti riigi osalemist rahvusvahelises partnerluses. On oluline välja tuua, et ministeeriumitel peaks säilima võimalus täita eelnõu § 7 lõikes 2 välja toodud ülesandeid ja sellest tulenevalt tuleb säilitada neile selleks vajalik otsustuspädevus (vastasel korral on sätte sisu tühine). 2021. aasta alguses Teadus- ja Arendusnõukogu tellimusel valminud raportis „Teadus-arendustegevuse ja innovatsiooni strateegiline juhtimine ja Teadus- ja Arendusnõukogu roll selles“ soovitab Teadus- ja Arendusnõukogu mõju suurendamiseks keskenduda strateegilistele küsimustele, vältida sekkumist ministeeriumide otsustuspädevusse ning tagada arutelupunktide kvaliteetsem ja aegsam ettevalmistamine, sh ad hoc töörühmade moodustamise toel. Eelnõus toodud muudatused seda ei taga. 5. juunil k.a. toimunud Eesti Teadusagentuuri poolt korraldatud teadusnõunike kohtumise järgselt on edastatud teadusnõunikele 11.06.2024 e-kirja teel selgitus HTMi koordineeriva rolli kohta, mis tõdeb, et TAIKS nii täpselt ministeeriumite valitsemisalade tarviliku TA koordineerimise aspekte välja ei too. Samuti toodi välja, et suuri muudatusi võrreldes varasemaga pole ning põhilised HTM-i ülesanded on jäänud samaks. Lisandunud on 4. aprillil 2024 Vabariigi Valitsuse antud ülesanne töötada koostöös teiste ministeeriumite ja Riigikantseleiga välja nelja-aastaste TAI tegevuskavade planeerimise ja hindamise põhimõtted.E-kirja kohaselt on HTMi ülesanded valdkondliku TA koordineerimisel on järgmised: 1. valdkondliku teadus- ja arendustegevuse tugevdamise meetme elluviimine (RITA+), sh strateegiliste interdistsiplinaarsete valdkonnaüleste rakendusuuringute toetamine ning ministeeriumite ja erialaliitude teadus- ja arendustegevuse võimekuse tugevdamine; 2. teadus- ja arendustegevuse ning innovatsiooni koordinatsioonikogu tegevuse juhtimine ja toetamine; 3. ministeeriumite teadus- ja arendustegevuse rahastamise ja kavandatavate tegevuste vastavuse hindamine Frascati nõuetele, sh RES-i ja RE protsessi käigus koostöös Rahandusministeeriumiga; 4. ministeeriumite teadus- ja arendustegevuse aruannete (sh toetatud TA tegevused ja nende rahastamine) koondamine ja koondaruande esitamine TAN-ile ja VV-le; 5. ministeeriumite rahvusvahelises teadus- ja arendustegevuse koostöös osalemise ja selle rahastamise kohta info koondamine ja koondaruande esitamine TAN-ile ja VV-le; 6. koondatud info põhjal riigieelarvest rahastatud TA tegevuse kohta andmete esitamine Statistikaametile; 7. UUS! töötada koostöös teiste ministeeriumite ja Riigikantseleiga välja nelja-aastaste teadus- ja arendustegevuse ning innovatsiooni (TAI) tegevuskavade planeerimise ja hindamise põhimõtted. Eelnõu mõjuanalüüs väidab aga vastupidist – rõhutab muudatusega seoses HTMi suuremat rolli ning töökoormust ning toob HTMi senise rolli välja väiksemalt (nt pole mainitud aastal 2021 algatatud TAI koordinatsioonikogu): ministeeriumite vahelise TA korraldamine eeldab teadus- ja arendustegevuse eest vastutava ministeeriumi töö mõningast ümberkorraldamist seoses lisatööülesannetega, seega on tegemist olulise muudatusega. Praegu on ministeeriumite TA koordineerimine teadus- ja arendustegevuse eest vastutava ministeeriumi ülesanne vaid osaliselt, s.t ministeeriumi roll piirdub peamiselt andmete kogumisega kõikidelt ministeeriumitelt nende haldusalas tehtava teadus- ja arendustegevuse kohta ning osalemisega seni mitteformaalses teadusnõunike võrgustikus. Koordineeriv roll tähendab süsteemset tegevust ja vastava ressursi eraldamist selleks tegevuseks. Juhul, kui TAI koordinatsioonikogu oleks välja toodud ka seaduses, eeldaks see ka TAI koordinatsioonikogu kohta (koosseis, ülesanded, pädevus) vastavate alamaktide koostamist. See tagaks omakorda läbipaistvuse, selgema ülevaate nii Haridus- ja Teadusministeeriumi rollist ministeeriumite TA koordineerimisel, TAI juhtimissüsteemi tervikust ning võimaldaks tagada tasakaalustatud lahenduse ning võimaluse kõikidel TAIE süsteemi osalistel võrdselt kaasa rääkida TAI poliitika kujundamises. Täna ei ole selge, mis roll ja vastutus saab olema mitteformaalsel TAI koordinatsioonikogul ja keda sinna kaasatakse, millisel määral ja kas jääb üldse alles ministeeriumite teadusnõunike roll. Kuna TAI rahastamine on seotud SKPga ning lisavahendite eraldamine toimub kindla valemi alusel, milles on suur roll ka valdkondlikel ministeeriumitel, leiab Rahandusministeerium, et valdkondliku TAI rahastamise planeerimise, sihtotstarbelise kasutuse ja tulemuslikkuse saavutamiseks on oluline TAI koordinatsioonikogu seaduses välja toomine, mis suunaks ja kohustaks ministeeriume oma ülesandeid eesmärgipäraselt täitma ning selleks eraldatud eelarvevahendeid otstarbekohaselt kasutama. Eelnõu mõjuanalüüsis on välja toodud, et kogude roll TAI riiklikul korraldamisel on selgemalt piiritletud. Olemasolevate kogude asemel sätestatakse seaduses kaks uut kogu - Teadus- ja Arendustegevuse ning Innovatsiooni Poliitika Nõukogu ning Teadus- ja arendustegevuse ning innovatsiooni juhtkomisjon. | Arvestatud osaliselt. 1. Eelnõu koostajatel ei ole olnud eesmärki senist korraldust muuta ja viidatud punktiga ei anta HTMile võrreldes tänase olukorraga õigusi juurde. Kuna HTMi õigus kujundada riiklikku TA poliitikat ja korraldada riiklikku TA rahastamist ministeeriumite üleselt tuleneb VVSist, mitte TAIKSist, siis selle kooskõlastusele saadetud eelnõus eraldi ülesandena välja toomine täitis vaid õigusselguse eesmärki. Kuna see näib teistes ministeeriumites pigem segadust juurde tekitavat, oleme loobunud eelnõus ülesande eraldi väljatoomisest. Samuti oleme seletuskirjas selgemalt välja toonud, et HTM ei sekku ministeeriumite teadus- ja arendustegevuse rahastamise konkreetsetesse valikutesse.
2. Eelnõuga ei sätestata kahe uue nõuandva kogu loomist, vaid muudetakse olemasolevate, ka varem seadusega reguleeritud kogude nimetusi. TAI koordinatsioonikogu lisamine seadusesse on vastuolus hea õigusloome praktikaga, mille kohaselt täitevvõimu siseseid, ametnikest koosnevaid kogusid ei reguleerita seaduses. See, et koordinatsioonikogu ei ole seaduses ei tähenda, et tal ei ole teaduspoliitika kujundamisel olulist rolli. HTM toetab ka TAI koordinatsioonikogu rolli suurendamist, kuid see eeldab selle reformi moel, et TAI koordinatsioonikogu otsuseid oleks võimalik ministeeriumites jõustada.
3. Eelnõu seletuskirja mõjuanalüüsis toodud viide HTMi töökoormuse olulisele suurenemisele on jäänud sisse ekslikult, kuna tööversioonis pidi ministeeriumite TA koordineerimise üle võtma Riigikantselei. HTMile koordineerimise ülesanne olulist lisakoormust ei too. Oleme täiendanud seletuskirja mõjuanalüüsi.
 |
| 155. | Eelnõus välja toodud kogude vastutused osaliselt kattuvad ning põhimõtted, mille alusel määratakse nende koosseisu kuuluvad liikmed, pole üheselt arusaadavad. Eelnõu § 5 lõike 1 kohaselt on Arendustegevuse ning Innovatsiooni Poliitika Nõukogu (TAIP) Vabariigi Valitsuse juures asuv nõuandev kogu, kes nõustab Vabariigi Valitsust e ühiskonna toimetulekut ja heaolu toetava, majanduse konkurentsivõimet kasvatava ning eesti keele ja kultuuri kestlikkust väärtustava teadus- ja arendustegevuse ning innovatsiooni poliitika väljatöötamisel ja rakendamisel. Sama paragrahvi lõige 4 toob välja, et selle koosseisu kuuluvad peaminister, teadus-ja arendustegevuse ning innovatsiooni valdkonna eest vastutavad ministrid ning teised Vabariigi Valitsuse nimetatud liikmed. Eelnõu juurde kuuluv rakendusakti kavandi „Teadus- ja Arendustegevuse ning Innovatsiooni Poliitika Nõukogu põhimäärus“ § 1 lõike2 kohaselt on nõukogu on 12-liikmeline ja selle koosseisu kinnitab kuni kolmeks aastaks Vabariigi Valitsus. Lisaks Teadus- ja arendustegevuse ning innovatsiooni korralduse seaduse § 5 lõikes 3 toodud liikmetele nimetab Vabariigi Valitsus kaheksa liiget, kes on teadus- ja arendustegevuse või innovatsiooni valdkonna tunnustatud eksperdid või teadus- ja arendusasutuste, teadusja arendustegevuse esindusorganisatsioonide või ettevõtjate esindajad. Tänase TANi koosseisus6 on lisaks HTMi ja MKMi esindatud ka teised ministeeriumid, kaasatud on 4 suurema TA eelarve ministeeriumit. Eelnõu § 6 lõike 1 kohaselt nõustab Teadus- ja arendustegevuse ning innovatsiooni juhtkomisjon teadus- ja arendustegevuse ning innovatsiooni poliitika valdkonna eest vastutavaid ministreid teadus- ja arendustegevuse ning innovatsiooni poliitika ning valdkonna arengukava kavandamisel ja elluviimisel. Sama paragrahvi lõige 4 toob välja, et juhtkomisjoni liikmed on teadussüsteemi ning ettevõtlus- ja avaliku sektori esindajad. Eelnõu juurde kuuluv rakendusakti kavand „Teadus- ja arendustegevuse ning innovatsiooni juhtkomisjoni moodustamise kord ja töökord“ avab komisjoni kooseisu täpsemalt: (2) Teadus- ja arendustegevuse ning innovatsioonipoliitika juhtkomisjoni liikmeteks on ühiskonnas tunnustatud teadus-, ettevõtlus- ja avaliku sektori esindajad. (3) Teadus- ja arendustegevuse ning innovatsioonipoliitika juhtkomisjoni liikmeteks on Rektorite Nõukogu esindaja, Eesti Teaduste Akadeemia esindaja, Eesti KaubandusTööstuskoja esindaja, Eesti Tööandjate Keskliidu esindaja, Rahandusministeeriumi esindaja, Riigikantselei esindaja ja nelja suurima valdkondliku TAI rahastamise mahuga ministeeriumi esindaja, kolm haridus- ja teadusministri nimetatud liiget positiivselt evalveeritud teadusasutustest, kolm ettevõtluse ja infotehnoloogia ministri nimetatud ettevõtluse esindajat, üks ettevõtluse ja infotehnoloogia ministri nimetatud sõltumatu teadus- ja arendustegevuse ekspert ning üks haridus- ja teadusministri nimetatud sõltumatu teadus- ja arendustegevuse ekspert. Kokkuvõttes on mõlemal kogul ülesandeks ühtselt teadus- ja arendustegevuse ning innovatsioonipoliitika välja töötamine ja elluviimine. Juhtkomisjoni täiendav roll puudutav TAIE arengukava kavandamist ja elluviimist. Kogude rollide eristamise peamine vahe on ilmselt nõustamise tasand, kuid kui kogude liikmeskond kattub (nt mõlemas kogus on 4 suurima TA rahastusega ministeeriumid), siis ei pruugi kogude töös olla kaasatud kõik TAI juhtimissüsteemi osalised. Ka eelnõu mõjuanalüüsis tuuakse välja, et kui juhtkogusid jääb vähemaks, on risk, et väheneb ka eri huvirühmade kaasatus. Teine risk võib olla kogude liikmete arvu paisumine tasemeni, kus kogud ei ole enam töö- ja otsustusvõimelised. Et riske maandada, on kavandatud eri huvirühmade võimalikult laiapõhjaline kaasamine, samuti kasutatakse teisi võimalusi huvirühmade kaasamiseks, näiteks TAI koordinatsioonikogu kaudu. TA koordinatsioonikogu pole aga seaduse tasandil välja toodud, mistõttu seda riski tänase eelnõuga maandada ei saa. Nendesse kogudesse määratlemise alused võiksid olla selgemad. Seletuskirjas tuuakse välja, et kaasatakse isikuid, kes on oma valdkonnas tuntud ning soovivad kaasa rääkida teaduspoliitika kujundamisel ja elluviimisel. Samas on rakendusaktis välja toodud koosseisu ettepanekust näha, et pigem on tegemist mingite kindlate organisatsioonide esindajatega ning liikmed määratakse nende ametikohast tulenevalt. Lisaks on „valdkonnas tuntud“ või „ühiskondlikult tunnustatud“ võrdlemisi subjektiivsed alused liikmete koosseisu nimetamise aluseks. Segadust tekitab nt Teadus- ja Arendustegevuse ning Innovatsiooni Poliitika Nõukogu põhimääruse § 3 punkt 3, mis ütleb, et oma ülesannete täitmiseks on nõukogul õigus teha valdkonna eest vastutavatele ministritele ettepanekuid teemade käsitlemiseks teadus- ja arendustegevuse ning innovatsiooni koostöökogus. Sellist kogu seaduses nimetatud pole. | Selgitame. 1. Eelnõu ei sätesta kogude detailseid ülesandeid ega koosseisu, see toimub rakendusakti tasandil. Rakendusaktidele on võimalik tagasisidet anda nende menetluse käigus. TAIP Nõukogu põhimääruse koostamise eest vastutab Riigikantselei. Riigi esindajaid TAIP Nõukogus ei ole meile teadaolevalt seni määratud suurima TA mahuga ministeeriumite hulgast, küll on selles seaduse järgselt alati esindatud peaminister ning TA ja ettevõtete innovatsiooni eest vastutavad ministrid.
2. Eelnõus toodud kogude erinevus seisneb tasemes – TAIP nõukogu tegeleb strateegiliste ja pikaajaliste teemadega nõustades valitsust, TAI juhtkomisjon tegeleb nõustab TA ja innovatsiooni eest vastutavaid ministreid nende vastutusala puudutavates operatiivsetes küsimustes toimides ühtlasi TAIE arengukava juhtkomisjonina. See, et TAI koordinatsioonikogu ei ole seaduses ei tähenda, et tal ei ole teaduspoliitika kujundamisel rolli.
3. Kuna TAIP nõukogu roll on Vabariigi Valitsust nõustav ja tema otsused vajavad valitsuse poolset heakskiitu, on kõigil ministeeriumitel nende otsuste tegemisel ministri kaudu hääl. TAI juhtkomisjonis on esindatud suurema TA mahuga ministeeriumid, samuti on oma esindaja seal teadusnõunikel. Komisjoni töövõime tagamiseks ei ole enamate ministeeriumite kaasamine mõistlik. TAI koordinatsioonikogus on kõigil ministeeriumitel hääl ja selle eesmärk TAIE kohaselt peakski olema ministeeriumite üleste seisukohtade kujundamine ja jõustamine. Nõustume, et praegusel kujul ei ole see toiminud ja koordinatsioonikogu töö vajab ülevaatamist, mis on ka kavas.
4. Viide TAI koostöökogule TAIP põhimääruses on ekslik, parandame. Mõeldud on TAI juhtkomisjoni.
 |
| 156. | Eelnõusse sisse kirjutatud rahastamise põhimõtted on põhjendamatud, eriti kuna seaduse tasandil on kitsendavalt sisse kirjutatud, mismoodi ja kellele on võimalik ministeeriumitel TA rahastust anda. Kuigi TAI tegevuskavade väljatöötamine ja elluviimine on ministeeriumide ülesanne (§ 7 lõike 2 punkt 1), on millegipärast seaduse tasandil piiratud ministeeriumi otsustuspädevust TAI rahastamisel. Lisaks valitseb seletuskirjas rahastusinstrumentide terminoloogiline segadus. Eelnõu § 7 lõike 2 punkti 2 kohaselt korraldab ministeerium oma valitsemisalale tarviliku teadus- ja arendustegevuse ning innovatsiooni rahastamist vastavalt käesoleva seaduse §-s 19 sätestatule. Eelnõu § 19 lõige 1 määratleb ära, et ministeerium võib anda välja sihttoetust ning defineerib täpsemalt, et teadus- ja arendustegevuse sihttoetus on juriidilisele isikule ja asutusele riigi eesmärkide täitmiseks määratav teadus- ja arendustegevuse toetus. Seletuskiri ei aita seda punkti oluliselt paremini mõista, pigem tekitab küsimusi juurde. Näiteks on välja toodud, et TA tegevuse sihttoetust on võimalik rahastada riigieelarvest. Samas on kohe täiendatud, et võib kasutada nii riigisiseseid kui ka välisvahendeid. Mida siin siis ikkagi silmas peetud on? Segadust tekitav on ka termin „sihttoetus“ ise. Seletuskiri ütleb, et ministeeriumitel on õigus anda välja sihttoetusi valitsemisalale tarviliku TA tegevuse ja innovatsiooni rahastamiseks, samuti anda koostöös TA tegevuse poliitika rakendusüksusega välja uurimistoetusi. Kas siin on silmas peetud, et ministeeriumid saavad siiski rahastada TA tegevust ka mõne muu paragrahvi alusel (näiteks § 18). Või on sellega tahetud öelda, et sihttoetusena võib anda nii tegevustoetust kui ka uurimistoetust. Seletuskirja tekst eelnõu § 19 kohta täpsustab, et TA tegevuse sihttoetusena jagatakse näiteks ministeeriumite TA tegevuse vahendeid, samuti kuuluvad nende alla temaatilised TA programmid ja sihtgrandid. Arusaamatu on, mida peetakse silmas TA tegevuse vahendite all? Segaduste tekitav on kindlasti ka TA programm, sest sõna „programm“ viitab tegevuspõhisele eelarvele (TERE) ning igal ministeeriumil on kindlad ettenähtud programmid. Programm on valdkonna arengukava alusel koostatav arengudokument, milles määratakse tulemusvaldkonna alaeesmärgi saavutamisele suunatud meetmed, tegevused, teenused ning nende eesmärgid, mõõdikud ja rahastamiskava. Parem on kasutada kooskõlas riigieelarve seaduse §-ga 53¹ terminit toetusprogramm. Lisaks tuleks seletuskirjas lahti kirjutada, mida mõeldakse TAI riigieelarvelise rahastamise all, kuna riigieelarves on nii piirmääraga kui piirmäärata vahendid, mistõttu on osad allikaspetsiifilised. Kuna eelnõu seletuskirjas paistab välja segadus rahastust puudutava terminoloogia osas, on ettepanek siiski jääda seaduses üldisema sõnastuse juurde (sarnaselt nagu on kehtivas TAKS § 13 lõike 1 punktis 1), mille kohaselt on ministeeriumi ülesanne teadusja arendustegevuse valdkonnas oma valitsemisalale tarviliku teadus- ja arendustegevuse ning selle finantseerimise korraldamine. Sarnaselt peaks eelnõu § 19 lõike 2 sõnastust korrigeerima, et rahastamise (mitte sihttoetuse eraldamise) tingimused ja korra kehtestab valdkonna eest vastutav minister määrusega. Probleem 5. Eelnõu § 19 lõikega 1 kitsendatakse ministeeriumite teadus- ja arendustegevuse rahastuse andmist vaid juriidilisele isikule ja asutusele. See välistab üksikute teadlaste kaasamise. Näiteks ei saa sellisel juhul rakendada külalisuurija koostöövormi ning see takistaks sektoritevahelist mobiilsust. Eelnõu seletuskirjas ei ole avatud, miks on selline piirang seadusesse kirjutatud. Selline lähenemine välistab ministeeriumitel võimaluse kaasata üksikteadlasi. Samas on riiklikult loodud sektorite vahelise mobiilsuse meede7 , millest näiteks toetatakse teadlase ajutist siirdumist avalikku sektorisse rakendusuuringu läbiviimise eesmärgil. Eelnõu kohaselt sellist tegevust enam ministeeriumid rahastada ei saaks. Sellise piirangu seadmine muudab koostöö teadlastega oluliselt kulukamaks olukordades, kus probleemi lahendamiseks piisaks vaid ühe teadlase kaasamisest. Ettepanek on selline kitsendus eelnõust välja võtta, kuna see on ebavajalik, sunnib ministeeriumi kasutama ebatõhusaid lahendusi olukordades, kus see pole vajalik ning piirab taas ministeeriumi otsustuspädevust eelnõu § 7 lõike 1 rakendamisel. | Arvestatud osaliselt. 1. Eemaldame eelnõu § 9 lõikest 2 (varem § 7) viite konkreetsele rahastusinstrumendile (§ 23 sihttoetus). Samuti lisame § 20 lõikesse 3 võimaluse rahastada riigieelarvest teadus- ja arendustegevust muudel õigusaktidest tulenevatel alustel. Lisame seletuskirja täiendavad selgitused, et ministeeriumid võivad kasutada ka teisi võimalusi teadus- ja arendustegevuse ning innovatsiooni rahastamiseks. Eelnõu eesmärk ei ole piirata valdkondlike ministeeriumite TA tellimise võimalusi.
2. Täiendame § 23 lõiget 1 (varem § 19) selliselt, et sihttoetust saaks anda ka füüsilisele isikule, et võimaldada toetuse andmist üksikteadlasele. Samas peab hea õigusloome ja normitehnika eeskirja kohaselt seaduses toodud volitusnormis olema märgitud akti andja ja liik. Haldusmenetluse seaduse § 88 järgi rakendatakse piiritlemata arvu juhtude reguleerimiseks määrust. Ühekordse rahastamisotsuse puhul on tõesti võimalik see teha ka käskkirjaga, kuid rahastamise tingimused ja kord ei ole tavaliselt ühekordsed. § 20 lõikesse 3 lisatud võimalus tagab siiski paindlikkuse teha üksikotsuseid.
3. Temaatilised TA programmid on HTMi meede, mille kaudu toetatakse TA tegevust TAIE fookusvaldkondades. TA valdkonnas on sõnal „programm“ selgelt teistsugune mõte kui riigi tegevuspõhises eelarves, mida eelnõu ei reguleeri. Seletuskirjas oleme lähtunud ennekõike mõistest, mida valdkonnas laiemalt kasutatakse. Mõistame, et Rahandusministeeriumi jaoks on TERE mõistekasutus tavapärasem, kuid teised tagasisidet andnud partnerid on mõistnud seletuskirja kavandatud kujul.
4. Eelnõu sätestab mitte niivõrd toetuste nimetused, kuivõrd riigieelarvest antavate toetuste liigid. Sihttoetuseks loetakse neid TA toetusi, mis on eraldatud kindlat ülesannet ja valdkonda silmas pidades (võrdluses nt uurimistoetuste või tegevustoetusega, mida antakse teistel alustel). Seega liigilt kuulub valdkondliku TA rahastus tervikuna sihttoetuste alla olenemata selle välja andmise vormist. Samas oleme ministeeriumite vajadustest lähtuvalt lisanud § 20 lõikesse 3 võimaluse rahastada riigieelarvest teadus- ja arendustegevust muudel õigusaktidest tulenevatel alustel.
 |
| 157. | Toetusprogrammi andmise tingimused ja korra kehtestab teadus- ja arendustegevuse poliitika rakendusüksus, mis on sihtasutus. Eelnõus on sätestamata toetuste tagasinõudmine ja kohustuse täitmata jätmise korral viivisnõuded. Eelnõu § 18 lõike 3 kohaselt kehtestab riikliku uurimistoetuse taotlemise, taotleja hindamise ning toetuse määramise tingimused ja korra teadus- ja arendustegevuse poliitika rakendusüksus otsusega. Teadus- ja arendustegevuse poliitika rakendusüksus on eelnõu § 8 lõike 1 kohaselt sihtasutus. Halduskoostöö seaduse (HKTS) § 3 lõike 3 kohaselt võib riigi haldusülesannet seadusega volitada täitma eraõigusliku juriidilise isiku nagu eelnõuga ka kehtestatakse, kuid toetuse määramise tingimuste kehtestamine ei ole haldusülesanne, mida saaks edasi volitada. Toetuse määramise tingimused tuleks kehtestada üldaktiga, kuid haldusülesannete täitmisel on võimalik anda üksikakti (haldusmenetluse seaduse (HMS) § 51 lõige 1), vrdl HMS § 88 määrus on piiritlemata arvu juhtude reguleerimiseks. Eesti Vabariigi põhiseaduse (PS) alusel saavad määrusi anda § 87 punkti 6 alusel Vabariigi Valitsus ja § 94 alusel minister. Kui Riigikogu loob seaduses valdkonna rahastamise võimaluse, siis ta piiritleb rahastuse saamise erinevate tingimuste ja korraga. Need on aga sisult PS 2. peatüki ehk õiguste ja vabaduste piirangud. Põhiõiguste ja -vabaduste piirangud on PS § 3 tähenduses olulised küsimused, mistõttu kehtestab Riigikogu need ise seaduses. Valitsusele või ministrile võib PS § 3 alusel anda üksnes volituse neid tingimusi täpsustada8 . Lisaks on tegemist riigi raha kasutamisega, mille puhul on oluline, et taotlusvoorude rahastamistingimusi ei kehtestaks eraõiguslik juriidiline isik ja seda ei otsusta isegi täidesaatva võimu esindajana minister enda suva järgi, vaid ka minister peab lähtuma seadustest tulenevatest prioriteetidest. Oma 5. jaanuari 2023. a kirjas nr 1.1.-11/9485-2 esitasime märkuse, et põhiseaduse riive tõttu tuleb konkurentsipõhiste toetuste puhul seaduse tasandil reguleerida toetuste tagasinõudmine, kohustuse täitmata jätmise tagajärjed (viivisnõuded) ja kohustuslik vaidemenetlus, kui seda soovitakse ette näha ning haldusmenetluse seadus pole piisav. Vabariigi Valitsusele 13. jaanuaril 2023 esitatud kooskõlastustabelis on märgitud märkusega mittearvestamisel üksnes, et „toetustingimustele ei soovita luua erandeid kohustusliku vaidemenetluse osas, toetusprogrammi elluviimiseks on volitused seaduse tasandil toodud“. Leiame siiski, et eelnõus toodud regulatsioon ei ole piisav. Nõustume, et kohustuslikku vaidemenetlust ei ole vaja, kuid riigi raha otstarbeka kasutamise eesmärgil peaksid vastutustundlikud ministeeriumid toetuse selle ebaõige kasutamise puhul tagasi nõudma ja kohustuse mittekohasel täitmisel viivist nõudma. See aga eeldab, et vastav võimalus peab tulenema seadusest, kuna minister (ammugi mitte eraõiguslik sihtasutus) ei saa selliseid asju otsustada ei määrusega ega ka lepinguga. Põhiseaduse § 113 seab kõrgendatud nõudmised avalik-õiguslike rahaliste kohustuste kehtestamisele. Riigikohtu praktikas on korduvalt kinnitatud, et põhiseaduse §-st 113 tuleneb nõue, et avalik-õigusliku rahalise kohustuse elemendid peavad olema kindlaks määratud seaduses. Rahalise kohustuse kehtestamist võib delegeerida vaid juhul, kui see tuleneb kohustuse iseloomust ning seaduses määratakse kindlaks diskretsiooni ulatus. See võib seisneda seadusega tasu alam- ja ülemmäära sätestamises, tasu suuruse arvestamise aluste kehtestamises vms9 . Seega peaks tagasinõudmise võimalus ja suurus olema reguleeritud seaduses. | Arvestatud. 1. Eelnõus reguleeritud volitusnorm on toodud ministri tasemele. Uurimistoetuse eraldamise, sealhulgas toetuse tagasinõudmise, tingimused ja korra kehtestab teadus ja arendustegevuse valdkonna eest vastutav minister määrusega.
2. Lisame eelnõusse lõike halduskoostöö seadusele, mis puudutab ETAGi volitamist teiste ministeeriumite poolt. Samuti täiendame paragrahvi sättega, mis puudutab toetuse tagasinõudmisel nõutavat viivist.
 |
| 158. | Seletuskirjas on toodud, et eelnõuga rakendamisega ei kaasne kulusid ja ollakse teadlik et iga-aastast SKPga seotud valdkonna täiendavat rahastamist ei pruugi olla. Ometi on mõjude hindamisel läbivalt välja toodud, et HTMil ja ETAgil tekivad lisakohustused ja vajadus lisapersonali järele, mis vajavad lisaressurssi. Kuidas on need planeeritud lahendada, juhul kui täiendavaid lisavahendeid TAI eest vastutav ministeerium ei saa? Märgime, et ei ole otstarbekas valdkondlikest ministeeriumitest osa ülesandeid ära võtta või dubleerivalt üles ehitada, juhul kui seal on pädevus ja ressurss olemas. | Arvestatud. Eelnõu seletuskirja mõjuanalüüsis toodud viide HTMi töökoormuse olulisele suurenemisele on jäänud sisse ekslikult, kuna tööversioonis pidi ministeeriumite TA koordineerimise üle võtma Riigikantselei. HTMile koordineerimise ülesanne olulist lisakoormust ei too. Oleme täiendanud seletuskirja mõjuanalüüsi.  |
| 159. | Üldine küsimus: seletuskirja mõjuanalüüsi punktis 6.6. „Mõju avaliku sektori töökoormusele“ tuuakse välja, et avaliku sektori töökoormust mõjutavad kavandatavad muudatused vähesel määral. Ministeeriumitel tekivad lisakohustused seoses teadus- ja arendustegevuse aruandlusega, samuti teadustulemuste kajastamise korraldamisega Eesti Teadusinfosüsteemis. Ministeeriumid on ka seni esitanud Haridus- ja Teadusministeeriumile ülevaate TAI kulude statistikast. Mida peetakse silmas aga aruandlusega seotud lisakohustuste kasvamise all? | Arvestatud. Täiendasime seletuskirja.  |
| 160. | Ebaselgeks jääb seletuskirja lk 34 toodud: 6.1.2. Muudatus: valdkondliku ja valdkondade ülese TA korralduse sätestamine. Muudatus mõjutab Riigikantselei töökorraldust, kuna Riigikantselei saab uue ülesande seoses valdkondliku teadus- ja arendustegevuse koordineerimisega ministeeriumite üleselt. Seaduse eelnõu paragrahv 7 lg 8 on sätestatud, et Riigikantselei koordineerib ja toetab avaliku sektori innovatsiooni tegevusi, lähtudes riigi strateegilistest eesmärkidest. Riigikantselei roll piirdub avaliku sektori innovatsiooni tegevuste koordineerimisega. | Arvestatud. Parandasime seletuskirja. Kinnitame, et Riigikantselei roll piirdub avaliku sektori innovatsiooni tegevuste koordineerimisega. |
| 161. | Samuti ei ole arusaadav, kuidas on valdkondlike ministeeriumite TA tegevuste ja ülevaadete esitamine perioodiline ning samas HTMil ministeeriumite vahelise TA korraldamine lisanduv tööülesanne ja tegemist olulise muudatusega, mis vajab täiendavat lisaressurssi. | Arvestatud. Eelnõu seletuskirja mõjuanalüüsis toodud viide HTMi töökoormuse olulisele suurenemisele on jäänud sisse ekslikult, kuna tööversioonis pidi ministeeriumite TA koordineerimise üle võtma Riigikantselei. HTMile koordineerimise ülesanne olulist lisakoormust ei too. Oleme täiendanud seletuskirja mõjuanalüüsi.  |
| 162. | Märgime, et lisarahastuse juhtimine ei tohiks tekitada omakorda lisaressursi vajadust, ministeeriumites on pädevus olemas, et täiendavaid vahendeid sihtotstarbeliselt kasutada. (lk 37). | Teadmiseks võetud. |
| **Riigikantselei** |
| 163. | Üldise tähelepanekuna eelnõu kohta teeme ettepaneku määrata eelnõus kindlaks ja selgitada vastavalt seletuskirjas teadus- ja arendustegevuse (edaspidi TA) ning innovatsiooni (edaspidi koos TAI) poliitika riikliku koordinatsiooni ja selle poliitika seos riigi strateegiliste eesmärkidega. Eelnõus jääb ebaselgeks Haridus- ja Teadusministeeriumi ja Riigikantselei rollijaotus või kuidas see toimuks omavahelises koostöös. Näiteks on praegu riigi strateegilise planeerimise seire pigem olnud Riigikantselei ülesanne. Eelnõu §-st 7 ei tule välja, et ka Riigikantselei tegeleb oma pädevusvaldkonna teadus- ja arendustegevusega, näiteks riigi strateegilises planeerimises jms, ning avaliku sektori innovatsiooni puudutavate tegevustega. | Arvestatud osaliselt. Täiendasime eelnõu § 9 (eelmises redaktsioonis § 7) lisades Riigikantselei rolli enda TA korraldamisel. Eelnõuga ei muudeta riigi strateegilise planeerimise korraldust, mida reguleerivad Riigieelarve seadus (§ 19-20) ja VV määrus „Valdkonna arengukava ja programmi koostamise, elluviimise, aruandluse, hindamise ja muutmise kord“. Valdkondliku seadusega ei ole otstarbekas seda täiendavalt reguleerida ja eelnõugaei anta HTMile võrreldes tänase olukorraga õigusi juurde. Kuna teiste ministeeriumite TA koordineerimise ülesanne näib teistes ministeeriumites pigem segadust juurde tekitavat, oleme loobunud selle eraldi väljatoomisest.  |
| 164. | Eelnõu §-s 4, kus käsitletakse Vabariigi Valitsuse ülesandeid TAI riiklikul korraldamisel, on muu hulgas reguleeritud riigi teaduspreemiate määramine. Leiame, et riigi teaduspreemiate regulatsioon väärib eraldi paragrahvina esile toomist, arvestades ka teiste Vabariigi Valitsuse määratavate preemiate, näiteks kultuuripreemiad, hariduspreemiad jms, aluseks olevaid regulatsioone. | Mittearvestatud.Eelnõu loogika kohaselt loetletakse kõik VV ülesanded TAI korraldamisel §-s 6 (eelmises redaktsioonis § 4). Ühele VV ülesandele eraldi paragrahvi loomine killustaks eelnõu struktuuri omamata sisulist lisaväärtust.  |
| 165. | Eelnõu §-de 4 ja 5 kohta puuduvad seletuskirjas selgitused muudetud regulatsiooni ja selle eesmärkide kohta võrreldes senisega. Palume seletuskirja täiendada. | Arvestatud.  |
| 166. | Eelnõu § 5 lõike 1 kohaselt on Teadus- ja Arendustegevuse ning Innovatsiooni Poliitika Nõukogu (edaspidi TAIP) Vabariigi Valitsuse juures asuv nõuandev kogu, kes nõustab Vabariigi Valitsust ühiskonna toimetulekut ja heaolu toetava, majanduse konkurentsivõimet kasvatava ning eesti keele ja kultuuri kestlikkust väärtustava teadus- ja arendustegevuse ning innovatsiooni poliitika väljatöötamisel ja rakendamisel. Arvestades eelnõu §-s 4 toodud Vabariigi Valitsuse ülesandeid TAI poliitika kujundamisel ja korraldamisel, on eelnõu § 5 lõikes 1 nimetatud nõuandva kogu roll sõnastatud märksa laiemalt. Eelnõu seletuskirja järgi lisandub senise TANi ülesannete hulka innovatsioonipoliitika. Tegemist on olulise muudatusega, mis võimaldab siduda TAI poliitika, mis on Haridus- ja Teadusministeeriumi ning Majandus- ja Kommunikatsiooniministeeriumi vastutusalas, ühtseks tervikuks. Palume eeltoodud sätted sisuliselt kooskõlla viia ja seletuskirjas täpsustada TAIPi ülesannete ulatust. | Selgitame. TAIP Nõukogu puudutavas paragrahvis oleme ilma ühegi muudatusteta lähtunud Riigikantselei poolt meile esitatud sõnastusest. Nõukogu rolli kirjeldamisel lähtus Riigikantselei TANi aruteludest (31.08.2021 ja 23.11.2021). TANi 2021. a. nn Aaviksoo raport tõi välja, et „TAKSi praeguses versioonis puudub TANi tegevuse eesmärk ja lähtealus, mis määratleks nõukogu oodatava lisandväärtuse“. Riigikantselei ettepanek TANile oli võtta lähtealuseks TAIE üldeesmärk lihtsustatud sõnastuses. TANi soov oli täiendada seda keele ja kultuuri aspektiga, mida rõhutab TAIE visioon. Tulemus on meie hinnangul ka kooskõlas VV ülesandega tagada TAI süsteemi terviklik toimimine lähtuvalt riigi strateegilistest eesmärkidest. Leiame, et sätted ei ole omavahel vastuolus, sest ka TANi roll on kirjeldatud lähtudes strateegilistest eesmärkidest. Kui Riigikantselei esitab selle sätte osas uue sõnastuse, on meil võimalik sellega arvestada, kuid see tähendaks TANi enda aruteludest möödaminemist. |
| 167. | Eelnõu § 5 lõike 4 kohaselt kuuluvad TAIPi peaminister, teadus- ja arendustegevuse ning innovatsiooni eest vastutavad ministrid ning teised Vabariigi Valitsuse nimetatud liikmed. Märgime, et senise TANi koosseisu regulatsiooni on seaduses korduvalt muudetud, samuti Vabariigi Valitsuse määrust, kus on nimetatud liikmete arv. Eelnõus toodud regulatsiooni kehtestamisel ei ole jätkuvalt tagatud TAIPi koosseisu paindlikkus. Lähtudes põhimõttest, et TAIP on Vabariigi Valitsust nõustav kogu, kes teadus- ja arendustegevuste ning innovatsioonipoliitika küsimustes lähtub ühiskonna ja majanduse vajadustest, samuti arvestades riigi pikaajalisi strateegilisi eesmärke ja valitsuse tegevusprogrammi ning et Vabariigi Valitsusele nõu andvat kogu juhib peaminister, siis peaks eelnimetatud kogu koosseisu määramisel olema rohkem valikuvabadust. Oleme nõus, et TAIPi koosseisu kuuluvad alaliselt TAI valdkonna ministrid ja kaasatud eksperdid, kuid vajaduse järgi peaks olema võimalus koosseisu ja samuti selle volituste tähtaega paindlikult muuta. Palume eelnõu vastavalt muuta. | Selgitame. TAIP Nõukogu puudutavas paragrahvis oleme lähtunud ilma ühegi muudatuseta Riigikantselei poolt meile esitatud sõnastusest. Nõustume sooviga tagada TAIP nõukogu koosseisu paindlikkus, see on olnud ka TANi enda soov (vt nn Aaviksoo raport). Sellest tulenevalt ongi TAIP koosseisu ja ülesandeid puudutavad sätted viidud põhimääruse tasemele. § 5 lõige 4 sõnastust olemegi Riigikantselei ettepanekul muutnud selliselt, et ainsana on reguleeritud seaduses peaministri ja kahe valdkonna eest vastutava ministri liikmelisus. Kõik teised on „VV poolt nimetatud liikmed“, mis peaks tagama soovitud paindlikkuse. Eelnõus ei ole seatud piiranguid koosseisule ega selle volituste tähtaegadele, neid reguleerib TAIP Nõukogu põhimäärus, mille koostamist juhib Riigikantselei. HTM hinnangul annab antud sõnastus VV-le väga suure paindlikkuse TAIP koosseisu määramisel ja töö korraldamisel. Juhime samas tähelepanu, et teised osapooled on eelnõule antud tagasisides toonud välja ootuse tagada riigi, teadlaste ja ettevõtjate esindatus viimaste aastate proportsioonis (st võrdne esindatus).  |
| 168. | Eelnõu § 6 näeb ette teadus- ja arendustegevuse ja innovatsiooni juhtkomisjoni moodustamise. Eelnõu seletuskirja järgi on juhtkomisjon nõuandva organi rollis ning annab nõu TA tegevuse ja innovatsiooni eest vastutavatele ministritele. Lisaks on toodud, et TAI valdkondi juhitakse edaspidi ühiselt, mis toob kaasa tihedama koostöö TA tegevuse ning innovatsiooni eest vastutavate ministeeriumide vahel. Eelnõu § 6 järgi tuleb Vabariigi Valitsusel kinnitada juhtkomisjoni koosseis korraldusega ja juhtkomisjoni ülesanded, moodustamise kord ja töökord määrusega. Juhime tähelepanu, et senise teaduspoliitika komisjoni ja innovatsioonipoliitika komisjoni asemel moodustatava nõuandva kogu koosseisu kinnitamine ja töökorra kehtestamine ei peaks olema Vabariigi Valitsuse tasandi otsus. Vastavalt VVSi § 46 lõikele 6 võib minister oma ministeeriumi valitsemisalas moodustada nõuandva õigusega komisjone ja nõukogusid, määrates nende ülesanded ja töökorra, sama paragrahvi lõike 5 kohaselt võib seadusega ettenähtud juhtudel ministeeriumide struktuuri lisaks osakonnale kuuluda ka teisi struktuuriüksusi jne, mistõttu piisaks vajaduse korral seaduse tasandil juhtkomisjoni nimetamisest ja selle ülesannete kindlaksmääramisest. Kuna eelnõu seletuskirja järgi ei ole seaduses nimetatud valitsemisalade TA tegevuse kavandamist ja elluviimist koordineerivat TAI koordinatsioonikogu, siis ei ole juhtkogude regulatsioon ühtlane ja õigusselguse huvides tuleks need määrata kohasel tasandil. | Selgitame. Nõustume arvamusega, et teaduspoliitika ja innovatsioonipoliitika komisjonide koosseise oleks saanud kinnitada ministri käskkirjaga. Samas, kuna loodava TAI juhtkomisjoni näol on tegemist ministeeriumite üleselt moodustava ühe koguga, mille koosseisu kuulub mitu ministrit ja mis arutab mitme ministeeriumi valitsemisala küsimusi, siis ei ole otstarbekas, et sellise kogu moodustab üks ministeerium. Seetõttu on valitud lahendus, et volitusnormi selle kogu ülesannete, moodustamise korra ja töökorra kohta kehtestab Vabariigi Valitsus. Pea kõik ministeeriumid on eelnõu tagasisides väljendanud ootust, et ka TAI koordinatsioonikogu sätestataks seaduse tasemel. Koordinatsioonikogu on eelnõust välja jäetud Justiitsministeeriumi ja Riigikantselei ettepanekul (VTK kooskõlastus, vt ka ettepanek 187 allpool). Justiitsministeerium on olnud seisukohal, et täitevvõimu siseseid, ainult ametnikest koosnevaid koordinatsiooni ja nõustamise rolliga kogusid seadusega ei reguleerita.  |
| 169. | Eelnõu § 7 lõike 2 punkti 4 kohaselt ministeerium "esitab oma valitsemisala teadus- ja arendustegevuse eelarve ja selle täitmise ülevaate teadus- ja arendustegevuse valdkonna eest vastutavale ministeeriumile". Teeme ettepaneku sätet täpsustada, määrates kindlaks sellise info kogumise eesmärgi. | Arvestatud osaliselt. Täiendasime seletuskirja. Kuna andmete kogumise eesmärk on mitmene ja ajas muutuv, siis selle eelnõus sätestamine ei ole otstarbekas.  |
| 170. | Eelnõu § 7 lõike 2 punkti 5 puhul jääb ebaselgeks, milliseid uuringuid tuleks ETISesse panna ning tagajärg, kui seda ei tehta. Kuna eesmärk on teha ühest kohast kättesaadavaks teave avaliku sektori tellitud uuringute ja analüüside kohta sõltumata sellest, kas need vastavad rangelt teadus- ja arendustegevuse definitsioonile, siis võiks sõnastus eelnõus olla avaram ning vastavad selgitused lisada seletuskirja. | Arvestatud. Täiendasime eelnõu ja seletuskirja. Eelnõuga ei reguleerita teadus- ja arendustegevuse määratlusele mittevastavaid tegevusi, kuid pakutud avarama sõnastuse saab lisada. Viide kõigi uuringute ja analüüside ETIS-esse lisamisele oli seletuskirjas ka varem.  |
| 171. | Eelnõu § 7 lõikes 8, milles on nimetatud, et Riigikantselei koordineerib ja toetab avaliku sektori innovatsiooni tegevusi, lähtudes riigi strateegilistest eesmärkidest, jääb selgusetuks, kas tegemist on seosega sama paragrahvi lõike 6 punktis 1 nimetatud innovatsiooni eest vastutava ministeeriumi ülesandega kavandada ja viia ellu riiklikku innovatsioonipoliitikat ning kujundada ettevõtjate teadus- ja arendustegevust ning innovatsiooni soosivat keskkonda või mitte. Kuna eelnõu § 7 pealkiri, mis on sõnastatud kui TA ja innovatsiooni riiklik korraldamine ministeeriumis ja Riigikantseleis, ei vasta § 7 lõike 8 sisule, siis tuleks sätet täpsustada. Lisaks jääb selgusetuks, mida toetamine tähendab. Kuna eelnõus on läbivalt toetamise all mõeldud nii rahastamist (vt nt § 7 lg 2 p 5, § 7 lg 3 p 5, § 7 lg 6 p 3) kui ka laiemalt koordineerimist ja elluviimist, mis võib, aga ei pruugi sisaldada rahastamist (vt nt § 8 lg 1, § 9 lg 1, § 15 lg 1 p 2), siis teeme ettepaneku eristada selgemalt toetavad funktsioonid konkreetselt rahastamise ülesandest või tegevusest. Lisaks palume vastavalt käesolevas punktis esiletoodud küsimustele täpsustada põhjalikumalt seletuskirja. | Arvestatud. Riigikantseleid puudutavas lõikes oleme eelnõus lähtunud Riigikantselei poolt meile esitatud sõnastusest. Oleme soovitud küsimuses täiendanud seletuskirja. Innovatsiooni eest vastutava ministeeriumi valitsemisala sätestab VVS, kus on toodud, et MKMi valitsemisalas on ettevõtluspoliitika kavandamine ja ettevõtete TAI toetamine. Valdkondliku seadusega ei saa seda laiendada.  |
| 172. | Eelnõu §-s 12 nimetatud teaduseetika komitee regulatsioon vajab põhjalikumat analüüsi, mis võtab arvesse ka praegust andmepõhist ühiskonda. Eetika on vaid üks osa teadus- ja arendustegevuse läbipaistvusest (sh huvide konflikti puudumine, vastutavus, tulemuste reliaablus) ning terviklikkusest (integrity), mida aga eelnõus ega seletuskirjas ei käsitleta, vaid lähtutud on seni kehtinud kitsast käsitlusest. Seletuskirja lk 38 punktis 6.1.5, kus on esitatud analüüs teaduseetika korralduse muudatuse mõju kohta, tuleks selgemalt esile tuua mõju ja seosed riigi andmepoliitikaga. Juhime tähelepanu, et riigi andmepoliitikas on võetud suund suurendada teadmistepõhist poliitikakujundamist ning selleks tuleks kiirendada registripõhiseid uuringuid. Eelnõu mõjude hindamisel tuleb täpsemalt analüüsida, kuivõrd loodav eetikakomitee süsteem riigi andmepoliitikas võetud suunda toetab või hoopis seda võib takistada. Lisaks on juba tehtud ettepanek, et inimuuringute teemat reguleerib Eestis „Inimuuringute hea tava“ raamdokument, mis tuleks samuti seletuskirjas nimetada. | Selgitame. 1. Nõustume, et teaduseetika hõlmab aspekte, mida eelnõus ja seletuskirjas detailselt välja ei ole toodud, lisaks mainitule näiteks ka osalemise vabatahtlikkus, osalejate teadlikkus andmete kasutamisest ja konfidentsiaalsuse kaitse. Kuigi need on olulised teaduseetika komponendid, tuleb neid meie hinnangul rõhutada pigem heas teadustavas kui seaduse seletuskirjas. Olemasolevas heas teadustavas on seda ka tehtud.
2. Eelnõuga ei reguleerita teadus- ja arendustegevuse määratlusele mittevastavaid tegevusi. Eelnõu laiendamisel andmemajanduse valdkonda kaoks selle fookus ja tekiks oht regulatsioonide killustamisele, mistõttu peame mõistlikuks koondada kõik andmepoliitikaga seotud regulatsioonid ühte kohta. Praegune eelnõu sõnastus (§ 26 lg 8) lubab panna teaduseetika komiteele teiste õigusaktidega ka täiendavaid ülesandeid, kuid andmepoliitika valdkonda kuuluvate ülesannete lisamisel tuleb kindlasti hinnata, kas teaduseetika kompetents on selle ülesande täitmiseks piisav.
3. Seaduse seletuskirjas ei ole viidatud „Inimuuringute hea tava“ dokumendile, kuna hea tava väljatöötamine on alles algusjärgus. Eesti Teadusagentuur on koostanud esimese kavandi võimalikust inimuuringute heast tavast, kuid raamdokumendi arutelud seisavad alles ees.
 |
| 173. | Eelnõu § 16 lõikes 3 on esitatud ammendav loetelu TAI rahastusinstrumentidest. Kuna tegelikkuses võib olla veel teisi rahastusinstrumente, siis soovitame lisada lõike sõnastusse täpsustuse „eelkõige järgmiste rahastusinstrumentide kaudu“. | Arvestatud. Täiendasime eelnõu ja seletuskirja. Seadus ei piira ministeeriume rahastada oma valdkonna teadus- ja arendustegevust muudest instrumentidest. |
| 174. | Eelnõu seletuskirja lk 35 punkti 6.1.3 kohaselt toimuvad Vabariigi Valitsuse ülevaated teadus- ja arendustegevuse ning innovatsiooni olukorrast kord aastas. Palume täpsustada, kas siin on mõeldud "Eesti 2035" aruandlust või midagi muud, kuna eelnõu tekstis TAI ülevaadete kohta regulatsioon puudub. | Selgitame. Mõeldud on kord aastas Riigikogus tehtavat ülevaadet teadus- ja arendustegevusest. Kehtivas seaduses on ülevaadete esitamine Riigikogule sätestatud peaministri kohustusena, kuid käesolevas eelnõus on sellest loobutud. Kuna eelnõus antud kohustus enam sätestatud ei ole, eemaldame viite seletuskirjast. |
| **Sotsiaalministeerium** |
| 175. | Eelnõust ei nähtu kogu, mis koondaks ja koordineeriks kõigi ministeeriumite seisukohti valdkondliku teadus- ja arendustegevuse kujundamisel. Teadus- ja Arendustegevuse ning Innovatsiooni Poliitika Nõukogu (§ 5) nagu ka Teadus- ja arendustegevuse ning innovatsiooni juhtkomisjon (§ 6) hõlmavad haridus- ja teadusministeeriumi (HTM) ning majandus- ja kommunikatsiooniministeeriumi ning veel paari ministeeriumi, kelle esindajad nimetab Vabariigi Valitsus. See kogu võiks olla aga TAIE koordinatsioonikogu, mille olemasolu, rollid ja vastutus tuleks TAIKS-s sätestada. Lisaks tuleks eelnõus arvestada Euroopa Komisjoni *Joint Research Centre'lt* ja *OECDlt* tellitud põhjaliku uuringu *'Building capacity for evidence-informed policymaking in governance and public administration in a post-pandemic Europe'* soovitustega Eestile ning viia TAIE koordinatsioonikogu HTMi koordinatsiooni alt, kus ministeeriumite seisukohti valdkondliku teadusarendustegevuse ja selle rahastamise korraldamisel filtreerib HTM, Riigikantselei alla, kus neid küsimusi hakkaks koordineerima sõltumatu ministeeriumite-ülene asutus. Paraku ei pruugi valdkondlike ministeeriumite ja HTMi huvid olla alati samad ning tekkida võib huvide konflikt | Selgitame. Vastavalt VVS-ile on riikliku teaduspoliitika kavandamine ja rakendamine HTMi vastutusalas, millest tuleneb HTMi kandev roll eelnõus. Nii nagu Rahandusministeerium kavandab eelarvepoliitikat ja Justiitsministeerium õigusloomet, kujundab HTM VVSi kohaselt teaduspoliitikat terviklikult ja valdkondade üleselt. Riigil ei saa olla mitut teaduspoliitikat, mistõttu on oluline selle kavandamise vastutus hoida ühes kohas. Kuna riigi pikaajalised eesmärgid on ministeeriumite üleselt kokku lepitud, ei saa huvide konflikti oht siin olla ülemäära suur. VVSi muutmiseks JRC raportis toodud kujul puudub hetkel poliitiline kokkulepe. Riigikantseleile uue rolli andmine eeldaks ka uue kompetentsi ülesehitamist, milleks lähiaastatel ei ole ressurssi. Asjaolude muutudes ei ole me selle vastu, et ministeeriumite valdkondliku TA korraldust hakkaks koordineerima Riigikantselei, nagu JRC raport ette paneb, kuid see roll saaks ka siis olla korraldust koordineeriv, mitte teaduspoliitikat kujundav.  |
| 176. | Eelnõu § 2 punkt 5 defineerib innovatsiooni: „5*) innovatsioon on teadus- ja arendustegevusel põhinev uue või senisega võrreldes oluliselt täiustatud toote või teenuse kättesaadavaks tegemine või uuendatud protsessi kasutuselevõtmine, mille eesmärk on luua väärtust ja saavutada konkurentsieelis, mis aitab kaasa ettevõtja, organisatsiooni või laiemalt ühiskonna arengule ja suurendab tootlikkust, tõhusust ja tulemuslikkust, soodustades üldist majanduse ja heaolu kasvu*;“. Definitsioon on kirjutatud majanduse keskselt ja selliselt jääb liiga ühekülgseks. Tootlikkuse ja konkurentsi suurendamise asemel võib innovatsioon ka üksnes heaolu suurendada/tervise hoidmiseks paremad tingimused ning väärtuseid luua. Termin vajab ümbersõnastamist.   | Selgitame. Innovatsiooni definitsioon on kokku lepitud varasemates aruteludes ning selle sõnastus sisaldab nii majanduse kui ühiskonna arendamise poolt. Seega ei saa nõustuda, et definitsioon on kirjutatud majanduse keskselt. |
| 177. | Eelnõu § 2 punkt 10 näeb ette teadus- ja arendusasutuse definitsiooni: „*teadus- ja arendusasutus on asutus, mille vähemalt ühe teadus- ja arendustegevuse valdkonna kohta on tehtud positiivne evalveerimisotsus vastavalt § 13 lõikele 8*;“ Uus definitsioon hõlmab kitsendust – selline asutus peab olema igal juhul evalveeritud, Sellest tulenevalt jääb näiteks meie valitsemisalas tegutsev Terviseamet teadusasutuste määratluse alt välja, kui ta ei ole evalveeritud. Samas tema tegevus hõlmab ka teadus- ja arendusasutusele omaseid tegevusi. Evalveerituse nõue loob olukorra, kus piiratakse asutuste osalemist välisprojektides ning võimalust välisrahastust taotleda. Lisaks palume definitsiooni lisada „asutuse“ kõrvale ka juriidiline isik, nii nagu see on § 13 lõikes 8. Samuti palume vähemalt seletuskirjas avada „asutuse“ termin, sealhulgas, et selle all peetakse silmas valitsusasutusi ja selle hallatavaid riigiasutusi ning miks tuleb asutusi evalveerida muude juriidiliste isikutega samaväärselt. | Arvestatud osaliselt.Oleme teadus- ja arendusasutuse mõistet laiendanud ka juriidilise isiku lisamisega. Teadus- ja arendusasutus on eelnõus defineeritud vaid antud seaduse kontekstis, mis ei keela igapäevaselt nimetada teadus- ja arendusasutusteks ka teisi asutusi, mis tegelevad teadus- ja arendustegevusega. Eelnõu reguleerib evalveeritud asutuste ja juriidiliste isikute teadus- ja arendustegevuse hindamist ja rahastamist, samuti antakse seadusega evalveeritud asutustele ülesanded ja kohustused. Terminiga reguleeritakse, millistele asutele need kohustused laienevad.  |
| 178. | Eelnõu § 12 - teaduseetika komitee - seletuskirjast jääb arusaamatuks, kuidas toimub selle komitee ja seletuskirjas mainitud eri tüüpi uuringute eetikakomiteede ja komisjonide rahastamine. Palume avada ühiseid põhimõtteid seletuskirjas. | Arvestatud.Eelnõu § 27 on täiendatud sätetega, mis reguleerivad teaduseetika komitee teenuste eest tasu küsimist. Vastavalt on täiendatud ka seletuskirja. |
| 179. | Eelnõu § 13 lg 11 – palume lisada erisus juhuks, kui asutuse liitmise käigus võetakse või läheb teadusüksus üks-ühele üle või kui teadusüksusele liidetakse teine asutus ilma teadusüksuse tööd ja tingimusi muutmata, millisel juhul läheks õigusjärgluse korras üle ka evalveerimise otsus. | Arvestatud. Eelnõu on muudetud. § 17 lõigetes 3 ja 4 sätestatud ministri kaalutlusõigus asutuse või asutuste uuesti evalveerimiseks.  |
| 180. | Seletuskirja lk 14 selgitatakse: „*Ravimiameti juures tegutsev kliiniliste uuringute eetikakomitee hindab ravimiseaduses reguleeritud ravimi kliinilisi uuringuid*.“. Rõhutame, et eetikakomitee luba on vaja ka mittesekkuva ohutusuuringu kohta (Kui PASS viiakse läbi (ka) Eestis, tuleb enne uuringu alustamist Eestis saada meditsiinieetika komitee kooskõlastus[[2]](#footnote-3), RavS § 788 lg 8). Sama märkus puudutab ka:* lk 14 alt teist lõiku: „*Seaduse § 12 lõikes 3 sätestatakse, et teaduseetika komitee annab TA tegevuse läbiviimisele eetilisi aspekte käsitleva hinnangu osas, mis ei ole reguleeritud teiste seadustega. Sätte eesmärk on tagada, et teaduseetika komiteele ei anta käesoleva seadusega juba reguleeritud teadusuuringute eetilise hindamise õigust. Näiteks ei ole võimalik käesoleva seaduse alusel pöörduda teaduseetika komitee poole kliiniliste ravimiuuringute eetiliseks hindamiseks, vaid lähtuda tuleb ravimiseaduses sätestatud regulatsioonist*.“;
* lk 15 kolmandat lõiku „*Edaspidi….. Valdkonna eest vastutava ministeeriumi nõusolekul oleks võimalik näiteks kliiniliste ravimiuuringute, tervise…* „.

Palume lisada neis lõikudes toodud loenditesse ka mittesekkuvad ohutusuuringud.  | Arvestatud. Seletuskirja on vastavalt täiendatud. |
| 181. | Palume muuta ja täiendada eelnõu §-i 36 järgmiselt:**„§ 36. Meditsiiniseadme seaduse muutmine**Meditsiiniseadme seaduses tehakse järgmised muudatused:**1)** paragrahvi 213 lõige 1 muudetakse ja sõnastatakse järgmiselt:„(1) Sõltumatu eetikakomitee (edaspidi *eetikakomitee*) on ülikooli, evalveeritud rakenduskõrgkooli või teadus- ja arendusasutuse juures tegutsev või teadus- ja arendustegevuse poliitika rakendusüksuse moodustatud teadlaste ja eri elualade esindajate sõltumatu kogu, kes annab uuringu tegemise kohta arvamusi ning kelle tegevuse eesmärk on tagada uuringus osalejate ohutus, heaolu ja õiguste kaitse.“;**2)** paragrahv 213 lõige 5 muudetakse ja sõnastatakse järgmiselt:„(5) Valdkonna eest vastutav minister kehtestab määrusega:1) ülikooli, evalveeritud rakenduskõrgkooli või teadus- ja arendusasutuse juures tegutseva eetikakomitee töökorra, liikmete arvu ja koosseisu määramise korra ning liikmete volituste tähtaja;2) teadus- ja arendustegevuse poliitika rakendusüksuse moodustatud eetikakomitee moodustamise ja töökorralduse korra.“;**3)** paragrahv 22 lõige 3 muudetakse ja sõnastatakse järgmiselt:„(3) Kui käesoleva paragrahvi lõikes 2 nimetatud tasu tasutakse ülikooli, evalveeritud rakenduskõrgkooli või teadus- ja arendusasutuse juures tegutsevale eetikakomiteele, määrab tasu suuruse eetikakomitee, lähtudes järgmistest tingimustest:“;**4)** paragrahv 26 lõige 1 muudetakse ja sõnastatakse järgmiselt:„(1) Tervishoiuteenuse osutaja või ülikool, evalveeritud rakenduskõrgkool või teadus- ja arendusasutus, kes Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/745 artikli 5 lõike 5 kohaselt või määruse (EL) 2017/746 artikli 5 lõike 5 kohaselt valmistab asutusesiseselt meditsiiniseadmeid (edaspidi asutusesisene valmistaja), avalikustab nende meditsiiniseadmete loetelu oma veebilehel“.“Selgitused:Meditsiiniseadme seaduse muudatuse punktiga 1 laiendatakse, et meditsiiniseadme uuringutele võib arvamuse anda nii institutsionaalne eetikakomitee kui teaduseetika komitee. Hetkel annavad meditsiiniseadme uuringute tegemisele eetilisi arvamusi Eestis Tartu Ülikooli ja Tervise Arengu Instituudi juures tegutsevad eetikakomiteed ning muudatusega ei piirata olemasolevate eetikakomiteede tegevuse jätkamist senises korras. Kui teadus- ja arendustegevuse tervikuna korrastamise tulemusel koondub olemasolevate eetikakomiteede hindamispädevus teaduseetika komitee juurde, muutub meditsiiniseadme uuringu tegemiseks ja uuringus olulise muudatuse tegemiseks eetikakomiteelt arvamuse saamine selgemaks. Samuti muutub lihtsamaks meditsiiniseadmete valdkonna pädeval asutusel eetikakomiteega vajadusel teabevahetuse korraldamine, kuna jääb üks eetikakomitee.Meditsiiniseadme seaduse muudatuse punktiga 2 täpsustatakse eetikakomiteede moodustamise, töökorra, liikmete arvu ja koosseisu määramise korra ning liikmete volituste tähtaja kehtestamist valdkonna vastutava ministri poolt. Muudatus on vajalik, kuna meditsiiniseadme uuringute eetilist hindamist tegeva ülikooli, evalveeritud rakenduskõrgkooli või teadus- ja arendusasutuse juures tegutseva eetikakomitee töökorra, liikmete arvu ja koosseisu määramise kord ning liikmete volituste tähtaeg on kehtestatud tervise- ja tööministri määrusega, milles on sätestatud meditsiiniseadme uuringut hindava eetikakomitee koosseisu eritingimused. Teadus- ja arendustegevuse poliitika rakendusüksuse moodustatud teaduseetikakomitee liikmete määramise korra ja liikmete volituste tähtaja, inimuuringu taotluse esitamise ja menetlemise korra ning inimuuringu taotluste hindamise tasud kehtestab teadus- ja arendustegevuse valdkonna eest vastutav minister määrusega.Meditsiiniseadme seaduse muudatuse punktiga 3 täpsustatakse eetikakomitee arvamuse tasu suuruse määramist. Kui sponsor võtab meditsiiniseadme uuringu tegemise ja uuringus olulise muudatuse tegemise kohta eetilise arvamuse institutsionaalselt eetikakomiteelt, määrab tasu suuruse eetikakomitee arvestades meditsiiniseadme seaduse § 22 lõige 3 punktides 1–3 nimetatud tingimusi. Kui sponsor võtab meditsiiniseadme uuringu tegemise ja uuringus olulise muudatuse tegemise kohta eetilise arvamuse teaduseetika komiteelt, tasub sponsor tasu, mis kehtestatakse teadus- ja arendustegevuse poliitika rakendusüksuse ettepanekul valdkonna eest vastutava ministri käskkirjaga.Meditsiiniseadme seaduse muudatuse punktiga 4 täpsustatakse, et tervishoiuteenuse osutaja või ülikool, evalveeritud rakenduskõrgkool või teadus- ja arendusasutus, kes asutusesiseselt meditsiiniseadmeid valmistab, peab avalikustama asutusesiseselt valmistatud meditsiiniseadmete loetelu oma veebilehel. Meditsiiniseadmete valdkonda reguleerivates ELi määrustes kasutatakse terminit „tervishoiuasutus“, kes võivad nende määruste kohaselt asutusesiseselt meditsiiniseadmeid valmistada. Eesti õiguses tervishoiuasutuse terminit ei ole, kuid Eesti õiguse tähenduses on sellised asutused eelkõige tervishoiuteenused tervishoiuteenuste korraldamise seaduse tähenduses ning meditsiiniseadme seaduse tähenduses loetakse asutusesiseseks valmistajaks ka teadus- ja arendusasutused, ülikoolid ja evalveeritud rakenduskõrgkoolid, kui asutuse peamine eesmärk on patsientide hooldamine või ravimine või rahvatervise edendamine.  | Arvestatud osaliselt.Eelnõu § 36 on täiendatud sätetega, mis võimaldavad sõltumatu eetikakomitee rolli täita teadus-ja arendustegevuse ning innovatsiooni korralduse seaduse § 26 lõike 1 alusel moodustatud teaduseetika komiteel. Võrreldes Sotsiaalministeeriumi sõnastusettepanekutega on muudetud meditsiiniseadme seaduse § 213 lõike 5 sõnastust ning lisatud paragrahvi 22 täiendav lõige 31.Esimese muudatuse puhul jääb valdkonna eest vastutavale ministrile õigus kehtestada sõltumatu eetikakomitee töökord, liikmete arv ja koosseis ning liikmete volituse tähtaeg ka juhul, kui meditsiiniseadme kliinilise uuringu ja *in vitro* diagnostikameditsiiniseadme toimivusuuringule annab hinnangu teaduseetika komitee. Paragrahvi 22 lõikega 31 sätestatakse teadus- ja arendustegevuse eest vastutavale ministrile õigus kehtestada meditsiiniseadme kliinilise uuringu ja *in vitro* diagnostikameditsiiniseadme toimivusuuringu hindamise tasud teaduseetika komitees.  |
| 182. | Juhime tähelepanu, et seletuskirjas on märgitud seaduse jõustumine 2024. a 1. jaanuaril.  | Arvestatud. Parandame ilmse vea. |
| 183. | Palume seletuskirja lk 2 täiendada, et eelnõu on seotud menetluses oleva meditsiiniseadme seaduse muutmise ja sellega seonduvalt teiste seaduste muutmise seadusega (pädevuse andmine Ravimiametile) [448 SE](https://www.riigikogu.ee/tegevus/eelnoud/eelnou/7bc329c3-f351-44bb-aed6-30c8dadc5759/meditsiiniseadme-seaduse-muutmise-ja-sellega-seonduvalt-teiste-seaduste-muutmise-seadus-padevuse-andmine-ravimiametile/). | Arvestatud. Eelnõu seletuskirja on vastavalt täiendatud. |
| 184. | Seletuskirjas ei ole märgitud muudetavate seaduste kehtivaid redaktsioone. | Arvestatud. Täiendame seletuskirja. |
| 185. | Meditsiiniseadme seaduse muudatusettepanekutega arvestamise korral tuleb seletuskirja peatükki VIII märkida, et eelnõu seadusena vastuvõtmisel tuleb muuta tervise- ja tööministri 14. jaanuari 2022. a määrust nr 8 „Sõltumatu eetikakomitee“.  | Võetud teadmiseks. |
| **Justiitsministeerium** |
| 186. | 1. Eelnõu pealkiri – palume selgitada põhjust, miks leitakse, et innovatsioon ei mahuks kehtiva pealkirja alla ning pealkiri vajab muutmist (mis omakorda tingib viidete muudatused).

Seletuskirjas on märgitud, et „Eelnõu koostamise käigus otsustati muuta seaduse pealkirja, lisades sõna „innovatsioon“, et pealkiri oleks paremini kooskõlas seaduse sisuga, mis kajastab nii teadus- ja arendustegevuse kui ka innovatsiooni korraldust.“. Samuti on seletuskirjas märgitud, et „Innovatsiooni all mõistetakse eelnõus teadus- ja tehnoloogilisel arendustegevusel põhinevat innovatsiooni, mis kuulub ka rahvusvahelises mõisteruumis teadus- ja arendustegevuse alla, pidades sealjuures silmas, et OECD Oslo käsiraamatu järgi on innovatsiooni mõiste laiem kui TAIKS-is esitatu, hõlmates rohkem kategooriaid (turundus- ja protsessiinnovatsioon jt), millele ei pruugi olla eelnenud teadus- ega tehnoloogilist arendustegevust.“. **Juhul, kui pealkirja muutmine on vajalik, siis teeme ettepaneku: teadus-, arendus- ja uuendustegevuse korralduse seadus (alus: NT § 17 lg 3), sest kuivõrd innovatsioonile on olemas eestikeelne vaste, siis tuleb seda kasutada.** | Konsultatsioonide tulemusel saavutatud kokkulepe sõna „innovatsioon“ eelnõus mitte asendada. HTM ei poolda sõna „innovatsioon“ asendamist sõnaga „uuendustegevus“, mis on oluliselt laiem mõiste. Termin innovatsioon on Eesti õigusruumis ja tavapraktikas laialdaselt kasutatud ja kõigi osapoolte jaoks üheselt mõistetav, mida alternatiivina pakutud uuendustegevuse kohta öelda ei saa. Eestis võeti juba 11. märtsil 1997 vastu esimene teadus- ja arendustegevuse korralduse seadus (TAKS), kus innovatsioonipoliitika on MKMi ülesandena välja toodud. Meil on teadus- ja arendustegevuse ning innovatsiooni ja ettevõtluse riiklik arengukava (TAIE), mille on heaks kiitnud nii Riigikogu kui Vabariigi Valitsus, MKMi haldusalas tegutseb Ettevõtluse ja Innovatsiooni Sihtasutus, innovatsioon on MKMi valitsemisala ülesandena toodud Vabariigi Valitsuse seaduses, peaministri juhitud Teadus- ja Arendusnõukogu tegi juba 2021. aastal otsuse muuta oma nime selliselt, et selles tuleks selgemalt välja innovatsiooni riiklik olulisus jne. Innovatsiooni suurem rõhutamine valdkonda reguleerivas seaduses on üks komponent strateegilisest otsusest riiklikku innovatsioonipoliitikat tugevdada. Teadus- ja innovatsioonisüsteemi osapoolte jaoks tooks termini muutmine seaduses kaasa oluliselt väiksema õigusselguse.  |
| 187. | Jääme oma varasema arvamuse juurde, et me ei toeta konkreetse sihtasutuse nimetamist seaduses. Normid peaksid olema võimalikult "tulevikukindlad" ning konkreetse sihtasutuse nime nimetamine seaduses seda eesmärki ei teeni. Kordame oma varasemat seisukohta ka selle kohta, et riik on kasutanud ja kasutab eraõigusliku juriidilise isiku liiki – sihtasutust – tegutsemisvormina liiga kergekäeliselt. Rõhutame, et sihtasutus on siiski eriotstarbeline juriidiline isik teatud vara valitsemiseks ja põhikirjaliste eesmärkide saavutamiseks. Sihtasutusel pole liikmeid ja asutaja õiguste teostamise võimalused on väga piiratud, lisaks pole asutaja õigused ka üleantavad. Sihtasutuse riigi poolt kasutamise problemaatilisuse kohta vt ka "Ühinguõiguse revisjon. Analüüs-kontseptsioon".[[3]](#footnote-4) Palume eelnõu muuta ja mitte nimetada eelnõus konkreetset sihtasutust. | Arvestatud. Eelnõus ei ole nimetatud konkreetseid asutusi. Asendame eelnõus ka sõna „sihtasutus“ sõnadega „juriidiline isik“. |
| 188. | **Eelnõu § 12 lg 1** kohaselt on teaduseetika komitee teadus-ja arendustegevuse poliitika rakendusüksuse moodustatud sõltumatu eri valdkonna ekspertidest koosnev kogu, mille tegevuse eesmärk on anda hinnang teadus- ja arendustegevuse eetilisuse kohta ning tagada uuringusse kaasatud isikute õiguste, ohutuse ja heaolu kaitse. Palume selgitada, kas teaduseetika komitee on edaspidi komitee, kelle hinnangut on vaja ka juhul, kui teadusuuring põhineb eriliiki isikuandmetel IKS § 6 lg 4 mõttes. Seletuskirjas on selgitatud „Teaduseetika komitee moodustamisel määratletakse TA tegevuse valdkonnad ja uuringute tüübid, milles eetikakomiteel on hinnangute andmise pädevus. Teaduseetika komitee võib pädevuse olemasolul anda teadusuuringute läbiviimisele ka andmekaitse aspekte käsitleva hinnangu, vastavalt isikuandmete kaitse seaduse §-s 6 sätestatule.“. Kui eelnõu eesmärk on koondada eetiline ja andmekaitse aspektide hindamine ühe eetikakomitee alla, siis tuleks IKS § 6 vaatest muuta loodava komitee läbimine kohustuslikuks, jättes kõrvale võimaluse igaühel eetikakomiteesid IKS § 6 mõttes luua. Sellisel juhul oleks vajalik lisada IKS § 6 lg-sse 4 viide TAIKS-ile, kuid see vajab kindlasti eelnevalt arutamist.  | Selgitame.Seaduse eelnõuga ei muudeta ega täpsustata isikuandmete kaitse seaduse (IKS) regulatsiooni. Isikuandmete kaitse seaduse § 6 lõikes 4 on sätestatud, et kui teadus- või ajaloouuring põhineb eriliiki isikuandmetel, siis kontrollib asjaomase valdkonna eetikakomitee enne käesolevas paragrahvis sätestatud tingimuste täitmist. Kuna IKS ei täpsusta, millised eetikakomiteed saavad täita asjaomase valdkonna eetikakomitee rolli, siis võib antud ülesannet täita ka teaduseetika komitee. Samuti võib Haridus- ja Teadusministeeriumi hinnangul valdkonna eetikakomitee rolli täita ka institutsionaalne eetikakomitee, mis on moodustatud teaduseetika korralduse rakendusakti alusel. Vastav selgitus on lisatud eelnõu seletuskirja. Juhul, kui Justiitsministeeriumi hinnangul on vajalik kitsenda komiteede hulka, kes saavad IKS-i mõistes täita asjaomase valdkonna eetikakomitee rolli, siis tuleb selleks muuta IKS-i.Ühtlasi selgitame, et eelnõus toodud teaduseetika regulatsioon on paindlik, mis annab teadus- ja arendusasutustele, ülikoolidele ning evalveeritud rakenduskõrgkoolidele õiguse otsustada, kuidas uuringute hindamist oma asutuses korraldada. Asutustel on võimalik moodustada oma institutsionaalne eetikakomitee või suunata teadusuuringute hindamine teaduseetika komiteesse. Samuti on asutusel võimalik kasutada nende kahe lahenduse kombinatsiooni, hinnates osasid taotlusi institutsionaalses eetikakomitees ning suunates kõrgema riskiga uuringud teaduseetika komiteesse. |
| 189. | IKS § 6 lg 4 kohaselt kontrollib eetikakomitee ka IKS § 6 sätestatud tingimuste täitmist, mis on seotud andmetöötlusega, seega ei saa teaduseetika komitee hinnata üksnes teadus ja arendustegevuse eetilisust, vaid peab hindama ka andmetöötluse aspekte, sh andmesubjekti õiguste kaitse vaatest. Eelnõu tuleb täiendada ning kuna tegemist on olulise küsimusega, mis vajab see enne arutelusid asjassepuutuvate osapooltega, oleme valmis panustama. | Arvestatud osaliselt.Seaduse eelnõuga ei reguleerita täiendavalt isikuandmete kaitse küsimusi, mis on reguleeritud isikuandmete kaitse seaduses. Seetõttu ei seata teaduseetika komiteele kohustust hinnata andmetöötluse aspekte. Teaduseetika komitee võib täita IKS-is sätestatud asjaomase valdkonna eetikakomitee rolli, kui komitees on olemas selleks pädevus. Vastav selgitus on lisatud seletuskirja. Sellisel juhul rakendub seaduse eelnõu § 26 lõige 9, mille kohaselt teaduseetika komitee täidab teisi talle õigusaktidega pandud ülesandeid. Kohustus hinnata teadus- või ajaloouuringu puhul IKS-i § 6 sätestatud tingimuste täitmist tuleneb vastavast õigusaktist. |
| 190. | Lisaks juhime tähelepanu, et seletuskirjas selgitus lk 15 „Valdkonna eest vastutava ministeeriumi nõusolekul oleks võimalik näiteks kliiniliste ravimiuuringute, tervise infosüsteemi andmete töötlemist või Geenivaramu proovide ja andmete töötlemist käsitlevate uuringute kooskõlastamine viia üle teaduseetika komitee vastutusse.“ on eksitav, sest TTKS § 594 ja IGUS § 29 näevad ette, et andmete väljastamisel tervise infosüsteemist ja geenivaramu andmete töötlemisele annab hinnangu uuringueetika komitee (Eesti bioeetika ja inimuuringute nõukogu). Seega ei ole võimalik seadusi muutmata ministri määrusega hinnangute andmist üle viia.  | Arvestatud. Seletuskirja sõnastust on täiendatud. Seletuskirjas oli mõeldud, et vastavate ministeeriumide nõusolekul ning vastavate seaduste muutmisel on võimalik teiste uuringute kooskõlastamine viia üle teaduseetika komitee vastutusse. |
| 191. | Eelnõus tuleb reguleerida, kuidas toimub teaduseetika komitee moodustamine. Täpsemalt – millise õigusaktiga komitee moodustatakse. Seletuskirjas (lk 14) on märgitu, et: „Teaduseetika komitee moodustamise ja töökorralduse põhimõtted, sh liikmete valiku ja taotluste menetlemise protseduur, sätestatakse alamaktis“. Palume vastav volitusnorm ette näha ka eelnõu §-s12. Seletuskirjas on märgitud, et: „Sellest lähtuvalt moodustatakse seaduse alusel Eesti Teadusagentuuri juurde teaduseetika komitee, mille eesmärk on anda hinnang teadus-ja arendustegevuse eetilisuse kohta ning tagada uuringusse kaasatud isikute õiguste, ohutuse ja heaolu kaitse.“. See tuleks ka eelnõus selgelt välja tuua, hetkel on see sätestatud läbi teadus-ja arendustegevuse poliitika rakendusüksuse, mille terminit eelnõus toodud ei ole. Eelistame, et eelnõus on selgelt sätestatud teaduseetika komitee moodustamine või alternatiivina luua volitusnorm. Oluline on, et eelnõust nähtuks, kuidas komitee asutatakse. Eelnõu lisa „Teaduseetika korraldus“ §-s 10 on sätestatud, et „(1) Teaduseetika komitee moodustab teadus- ja arendustegevuse poliitika rakendusüksuse juhatuse esimehe käskkirjaga.“. Esiteks on lause sõnastus veidi arusaamatu, teiseks tuleks meie hinnangul selline volitusnorm tuua seaduse tasemele ning kaaluda, kas komitee moodustamine ei oleks mõistlikum kehtestada valdkonna eest vastatutava ministri määrusega. | Arvestatud.Eelnõu § 26 on täiendatud lõikega 2, milles sätestatakse, et teaduseetika komitee moodustab teadus- ja arendustegevuse poliitika rakendusüksus. Lahendusena kaaluti teaduseetika komitee moodustamist valdkonna eest vastutava ministri käskkirjaga. Leiti, et antud lahendus suurendab halduskoormust ning vähendab komitee moodustamise ja töö korraldamise paindlikkust, mistõttu sellest loobuti. |
| 192. | Eelnõu lisa „Teaduseetika korraldus“ § 11 lg 2 kohaselt kehtestab inimuuringu taotluste hindamise tasud teadus- ja arendustegevuse poliitika rakendusüksuse ettepanekul valdkonna eest vastutav minister käskkirjaga. Selle normi puhul tuleb hinnata, kas käskkirjadega tasude kehtestamine on õigustatud või peaks see samuti olema reguleeritud pigem määruse tasandil. Palume akti tasandi valikut analüüsida ja vajadusel kõnealust lisa muuta. | Arvestatud. Seaduse eelnõud § 26 on täiendatud sätetega, mis reguleerivad teaduseetika komitee teenuste eest tasu küsimist. Tasuliste teenuste määrad kehtestatakse valdkonna eest vastutava ministri määrusega. |
| 193. | Seletuskirjas (lk 14) on toodud „Näiteks on väljatöötamisel Eesti Teadusinfosüsteemi arendus, mis võimaldaks teha kõiki TA uuringute kooskõlastamisega seotud toiminguid ühes infosüsteemis.“. Palume enne sellise arenduse kasutuselevõttu üle vaadata ka andmekogu eesmärk, andmekoosseis jne, ilmselt on selles osas vajalik ka seadust täiendada.  | Arvestatud.Vastavalt täiendatud seaduse eelnõu § 14 lõikeid 2 ja 3. |
| 194. | Seletuskirjas märgitud, et „Eelnõu väljatöötamisel kaaluti kahte lahendust: reguleerida seaduses tingimused, mille puhul tuleb inimuuring kooskõlastada teaduseetika komiteega, või jätta inimuuringu kohustuslik kooskõlastamine reguleerimata.“. Seaduseelnõu terminit „inimuuring“ ei ava ja seda, kas see termin on muus õigusaktis reguleeritud, ei ole selgitatud. Seega ei ole seaduseelnõust võimalik aru saada, millist uuringut *inimuuringu* all mõista tuleb.  | Arvestatud. Seletuskirja vastavat osa täpsustatud. |
| 195. | Eelnõu lisa „Teaduseetika korraldus“ § 2 punktis 1 on esitatud termin „inimuuring“: „inimuuring – teadusuuring, millesse kaasatakse inimesi või milles töödeldakse isikuandmeid või inimeselt pärinevat bioloogilist materjali uute teadmiste saamiseks, seniste teadmiste täiendamiseks või uudsel moel rakendamiseks“. Kahtleme, kas uuringut, mis põhineb üksnes isikuandmete töötlemisel, saab pidada inimuuringuks. Seda eriti seetõttu, et teadusuuringutele võivad kohalduda Oviedo konventsioon (inimuuringute raamistik, mis kohaldub juhul kui uuringuga kaasneb „sekkumine“ Oviedo konventsiooni[[4]](#footnote-5) mõttes (art 4 ja 5) või andmekaitsealased õigusaktid (IKÜM ja IKS), mis kohalduvad juhul, kui tegemist on isikuandmetega IKÜM art 4 punkti 1 mõttes). Juhime siinjuures tähelepanu, et Oviedo konventsiooni lisaprotokolli seletuskirja[[5]](#footnote-6) p 34 kohaselt tuleb „sekkumist“ mõista laiemas tähenduses, mis hõlmab kõiki meditsiinitoiminguid, eelkõige ennetava ravi, diagnoosimise, ravi, taastusravi või teadusuuringu eesmärkidel. Seega on kaheldav määruses reguleerida, et inimuuring hõlmab endas ka teadusuuringuid, mis toimuvad üksnes isikuandmete töötlemisel. Seetõttu palume termin „inimuuring“ üle vaadata ja see seaduseelnõus esitada.Tuleb tõdeda, et on üksnes andmetöötlusel põhinev teadustöö, mis hõlmab isikute puhul ise küsimustele vastamist ning küsimused, millega võib kaasneda risk isikute vaimsele tervisele (mittefüüsiline sekkumine), võivad liigituda inimuuringute alla Oviedo konventsiooni mõttes, aga seda tuleb sõltuvalt uuringu sisust ja korraldusest igakordselt eraldi hinnata.  | Võetud teadmiseks.Kommentaar puudutab rakendusakti kavandit. Rakendusakti menetlemine on ees ning selle raames on võimalik kõigil osapooltel esitada arvamusi ja seisukohti. Siiski selgitame, et vastava inimuuringu mõiste on välja töötanud Eesti Teadusagentuuri moodustatud eksperdirühm, kes koostas „Inimuuringu hea tava“ kavandi. Ühtlasi selgitame, et inimuuringu mõistet seaduse eelnõus ei kasutata ning seega ei ole võimalik mõistet eelnõus defineerida.  |
| 196. | Kõike eelnevat arvesse võttes leiame, et see osa seaduseelnõust vajab põhjalikumat arutelu välja selgitamaks, mida ja kuidas on planeeritud TAIKS-iga reguleerida ning kuidas suhestuvad TAIKS-s planeeritava regulatsiooniga IKÜM ja IKS. Oleme selles osas valmis igakülgseks koostööks. | Teadmiseks võetud. Teaduseetika regulatsiooni puudutavaid küsimusi arutati eraldi Justiitsministeeriumiga. Selgitame, et eelnõu arutelu on tänaseks toimunud pea neli aastat, uute laiapõhjaliste arutelude juurde naasmine ei ole seetõttu mõeldav.  |
| 197. | **Eelnõu lisa „ETIS põhimäärus“** – üldise märkusena toome välja, et põhimäärusest selgu, mida peetakse silmas registrit ja infosüsteemi eristades. Põhimäärus on infosüsteemi kohta, sätted aga osaliselt registri kohta. Palume muuta sätete pealkirjad ja viia need vastavusse volitusnormi ja määruse sisuga. Määruse pealkiri peaks olema „Eesti Teadusinfosüsteemi põhimäärus“, eelnõu ülesehitus esitada loogilises järjekorras (nt eesmärk, ülesehitus, vastutava ja volitatud töötleja ning nende ülesanded jne). Põhimäärust on vaja oluliselt muuta. Esitame põhimääruse kohta järgmised tähelepanekud:ETIS põhimäärus § 2 – infosüsteemi eesmärk ei saa olla andmete koondamine, infosüsteemi eesmärk peab olema seotud asutusele pandud ülesande täitmisega ning see on määratud seaduses. Palume eelnõus sätestatud eesmärk viia kooskõlla põhimääruses sätestatud eesmärgiga. Eelnõu § 11 lg 7 p 1 kohaselt nähakse põhimääruses ette vastutava ja volitatud töötleja ülesanded, põhimääruses aga neid sätestatud ei ole. Palume põhimäärust selles osas täiendada. ETIS põhimäärus § 5 – andmete riskasutus ei saa toimuda vastutavate töötlejate vahelisel kokkuleppel, andmete kasutamisel peab õiguslik alus andmetöötluseks olema sätestatud seaduses või toimuma muul IKÜM art 6 p1 toodud alusel. Palume põhimäärus muuta.ETIS põhimääruse § 7 on deklaratiivse sisuga säte ning sätte eesmärk on arusaamatu. Palume kõnealune säte põhimäärusest välja jätta. ETIS põhimäärus § 10 lg 3 – juhime tähelepanu, et andmete esitaja saab andmete esitamisel märkida, kas edastatav teave on juurdepääsupiiranguga teave, andmekogu vastutav töötleja peab teavet oma infosüsteemis ka vastavalt käitlema. Juurdepääsud (vastavalt õigusaktidele) tagab teabele infosüsteemi vastutav töötlejaETIS põhimäärus § 11 lg 4 kohta juhime tähelepanu, et teabe väljastamise pädevuse võib küll edasi delegeerida, kuid vastutus teabe väljastamise õiguspärasusega seoses on vastutaval töötlejal. ETIS põhimäärus § 11 lg 6 – põhimäärusega ei saa piirata isiku võimalus andmete saamiseks nt paberkandjal, kui ta on selleks soovi avaldanud. Selgitame, et AvTS § 4 kohaselt on teabevaldajad kohustatud tagama juurdepääsu nende valduses olevale teabele seaduses sätestatud tingimustel ja korras ning § 17 kohaselt tuleb teabenõue täita teabenõudja poolt soovitud viisil. Palume põhimäärust parandada.ETIS põhimäärus § 12 sisu jääb arusaamatuks. Palume normi sõnastus üle vaadata ja põhimääruses sõnastust täpsustada.ETIS põhimäärus § 13 – kui andmetele antakse õiguslik tähendus, siis tehakse seda seadusega. See norm tuleb eelnõus välja jätta. ETIS põhimääruse § 26 loetelus on nimetatud andmete alusdokumendid, nt isikut tõendav dokument, tööleping. Seaduseelnõus selliseid isikuandmeid sätestastud ei ole. Palume seaduseelnõu täiendada.Juhime tähelepanu, et põhimäärusega ei saa ette näha laiemat isikuandmete töötlemist, kui seadusandja on ette näinud. Palume seaduseelnõu isikuandmete töötlemise osas täiendada.  | Võtame märkused arvesse ETISe põhimääruse lõpliku teksti koostamisel. |
| 198. | Eelnõu läbivalt kasutatakse **terminit „evalveerima“**. Samas muudetakse eelnõuga Tallinna Tehnikaülikooli seadust ja Tartu Ülikooli seadust, milledes asendatakse käesoleva seaduseelnõuga *evalveerimine hindamisega***. Kuna võõrsõnade vältimine suurendab muu hulgas ka arusaadavust, siis konteksti sobiva eesti vaste olemasolul tuleb kasutada seda (Normitehnika käsiraamatu § 17 komm 4). Seetõttu peab eelnõus *evalveerima* asemel kasutama omasõna *hindama.* Palume eelnõu läbivalt muuta.** | Konsultatsioonide tulemusel saavutatud kokkulepe sõna „evalveerima“ eelnõus mitte asendada. Tallinna Tehnikaülikooli ja Tartu Ülikooli seaduse muutmisel on muudetud sihtevalveerimise sätet, kus sihtevalveerimise mõiste asendatakse mõistega „temaatiline hindamine“. Sihtevalveerimise ja korralise evalveerimise mõisted olid kasutusel Teadus- ja arendustegevuse korralduse seaduses, mida käesoleva seadusega muudetakse. Käesolevas seaduses kasutatakse korralise evalveerimise asemel mõistet „evalveerimine“. Evalveerimine on teadus- ja arendustegevuses rahvusvaheliselt laialdaselt kasutatav mõiste, mida on seaduse § 15 lõikes 1 (vanas redaktsioonis § 13 lg 1) ka defineeritud. Seega leiame, et sõna „hindamine“ kasutamine antud juhul on segadusse ajav, kuna tegemist on tunduvalt laiema mõistega kui evalveerimine.Termin evalveerimine on Eesti õigusruumis ja teadussüsteemis laialdaselt kasutatud ja kõigi osapoolte jaoks üheselt mõistetav, mida alternatiivina pakutud hindamise kohta öelda ei saa. Eestis võeti juba 11. märtsil 1997 vastu esimene teadus- ja arendustegevuse korralduse seadus (TAKS), mis sisaldab evalveerimise mõistet ja selle korraldamise põhimõtteid. Süsteemi osapooled on väga teadlikud teaduse evalveerimise vajalikkusest (nt on evalveerimine doktoriõppe pakkumise ja ülikoolist olemise eelduseks) ja evalveerimise erinevustest võrreldes teiste hindamise viisidega (nt õppetöö hindamist puudutav akrediteerimine). Evalveerimise mõiste kasutamine ka uues seaduses tagab terminoloogilise järjepidevuse, üheselt mõistetavuse ja ühtsuse õigusaktides. Teadus- ja innovatsioonisüsteemi osapoolte jaoks tooks termini muutmine kaasa oluliselt väiksema õigusselguse. |
| 199. | **Eelnõu § 2** – termini sisu määratletakse kas pärast termini esmakordset kasutamist eelnõu struktuuriosas, kuhu on koondatud terminiga seotud sätted, või eelnõu üldsätetes selle termini jaoks kavandatavas paragrahvis (HÕNTE § 18 lg 5). Seetõttu tuleb iga termin esitada eraldi paragrahvis või määratleda sisult seotud terminid paragrahvi ühes lõikes. Palume eelnõu muuta. | Arvestatud. |
| 200.  | **Eelnõu § 7 lõike 2 punkti 4** kohaselt on kõigi ministeeriumide ülesandeks oma valitsemisala teadus- ja arendustegevuse eelarve ning selle täitmise ülevaate esitamine teadus- ja arendustegevuse valdkonna eest vastutavale ministrile ning punkti 5 kohaselt vastava info avalikustamine ja ajakohastamine Eesti Teadusinfosüsteemis. Antud ülesannete täitmiseks on eelnevalt vaja täpsustada kulude kajastamise aluseks olevat metoodikat. Info uuendamine Eesti Teadusinfosüsteemis on ministeeriumidele uus ülesanne, seega tuleks analüüsida, kui suure lisakoormuse selline muudatus kaasa toob. Palume seletuskirja täiendada. | Selgitame. Vastavate ülesannetega seotud mõju ministeeriumite töökoormusele on toodud seletuskirja punktis 6.1.2. Info uuendamine Eesti Teadusinfosüsteemis ei ole ministeeriumite jaoks täiesti uus ülesanne. Valitsuskabinet on selle ülesande ministeeriumitele andnud juba 25.11.2021 otsusega („Avalikustada riigi tellitavate analüüside ja uuringute tulemused Eesti Teadusinfosüsteemis“). Esmakordselt on nõue toodud seadusesse.  |
| 201. | **Eelnõu § 11 lg 4** kohaselt säilitatakse infosüsteemis kogutud andmeid alaliselt kui põhimääruses ei ole sätestatud andmete lõikes piiranguid. Lõike 4 teises ja kolmandas lauses sätestatakse, et Rahvusarhiivi poolt arhiiviväärtuslikuks hinnatud andmed antakse üle Rahvusarhiivi arhiiviseaduses sätestatud korras ja üle antud andmed kustutatakse infosüsteemist. Isikuandmete alaline säilitamine on küsitav ja seda vajadust ei ava ka seletuskiri. Esmalt palume hinnata, kas isikuandmete alaline säilitamine on vältimatult vajalik, sh on tagatud eesmärgipärasuse ja minimaalsuse nõue. Juhul, kui see siiski on eesmärgipärane, siis on seletuskirja vaja täiendada selgitustega, miks on andmete tähtajatu säilitamine vajalik. Samuti palume asendada eelnõus sõna „alaliselt“ sõnaga „tähtajatult“.Lisaks märgime, et kui andmed on arhiiviväärtuslikud ning need arhiivi üle antakse, siis tuleb kaaluda, kas neid andmeid on lisaks ka infosüsteemis vaja säilitada. Palume seletuskirja täiendada selgitusega, kas neid andmeid on lisaks arhiivile vaja ka infosüsteemis säilitada. | Arvestatud osaliselt. Asendame eelnõus sõna „alaliselt“ sõnaga „tähtajatult“. Täiendame seletuskirja ja lisame põhjenduse andmete säilitamise kohta. Uue redaktsiooni § 14 lõikes 4 on toodud, et andmed, mille Rahvusarhiiv on hinnanud arhiiviväärtuslikuks, antakse üle Rahvusarhiivi arhiiviseaduses sätestatud korras. Rahvusarhiivi üle antud andmed kustutatakse infosüsteemist. Seega ei ole kavas arhiivi antud andmeid infosüsteemis säilitada. Andmete säilitustähtajad on toodud lõikes 4, kus on viidatud võimalikele piirangutele põhimääruses. |
| 202. | **Eelnõu § 11 lg 7** – andmekogu asutatakse seadusega, mitte määrusega (palume vastavad muudatused sisse viia ka põhimääruses) ning punkti 2 tuleb täiendada ka andmeandjatelt saadavate andmetega. Andmekogu põhimääruses peab olema sätestatud, mis andmeid andmeandjad infosüsteemi edastavad. Eelnevat arvesse võttes palume lõige sõnastada järgmiselt:(7) Infosüsteemi põhimääruse kehtestab Vabariigi Valitsus määrusega, milles sätestatakse: 1) vastutava töötleja ja volitatud töötleja ülesanded; 2) andmeandjad ja nendelt saadavad andmed, kogutavate andmete täpsem koosseis ja infosüsteemi kandmise kord; 3) andmetele juurdepääsu ja andmete väljastamise kord; 4) andmete ristkasutus; 5) andmete säilitamise täpsemad tingimused; 6) muud korralduslikud küsimused.Lisaks juhime tähelepanu, et infosüsteemis avalikustatava teabe puhul peab andmekogu vastutav töötleja järgima, et ei avalikustataks teavet, mis seaduse kohaselt on juurdepääsupiiranguga teave, sh isikuandmeid, ning arvestama peab ka intellektuaalomandi või ärisaladuse kaitset. Palume täpsustada seletuskirja osa „Põhimäärusega sätestatakse andmekogu pidamise kord ja volitatud töötlemine, andmekogusse kogutavate andmete koosseis, andmeandjad, andmete ristkasutus, andmete säilitamine ning muud andmekogu pidamisega seotud korralduslikud küsimused.“, sest põhimäärusega saab seaduses sätestatud andmekoosseisu ja säilitustähtaegu täpsustada. Andmekoosseisude ja säilitustähtaegade üldised alused peavad tulema seadusest. Samuti palume seletuskirja täiendada ja märkida, millisel eesmärgil seaduses sätestatud isikuandmeid töödeldakse. Samuti peab seletuskirjas olema hinnatud andmetöötluse proportsionaalsus (arvestades isikuandmete töötlemise põhimõtteid, sh eesmärgipärasus ja minimaalsus). Palume eelnõu ja seletuskirja täpsustada. | Arvestatud. Sõnastame lõike 7 ümber. Täiendame seletuskirja ja lisame isikuandmete töötlemise eesmärgi. |
| 203. | **Eelnõu § 16** sätestab teadus- ja arendustegevuse ning innovatsiooni riigieelarvelise rahastamise üldpõhimõtted. Eelnõu § 16 lg 4 näeb ette, et riigieelarvest eraldatud teadus- ja arendustegevuse vahendite kasutamisel tuleb toetuse saajal eristada raamatupidamises teadus- ja arendustegevusega seotud majandustegevus ja mittemajandustegevus, nende kulud ning rahastamine. Seletuskirjas (lk 26) on öeldud: „TA-asutuste, ülikoolide ja evalveeritud rakenduskõrgkoolide rahastamisel rahastusinstrumentidest lähtutakse põhimõttest, et rahastatakse üksnes mittemajandustegevust, välistades majandustegevuse ristsubsideerimise ja sellega riigiabi andmise TA-asutustele. Juhul, kui TA-asutus, ülikool või evalveeritud rakenduskõrgkool saab riigieelarvest toetust mittemajandustegevuseks, peab riigieelarveliste vahendite kasutamisel olema tagatud mittemajandustegevuse ja majandustegevuse selge eristamine raamatupidamises tegevusliikide, rahastamise ning tulude ja kulude lõikes.“ Eelnõu tekstist ei tulene, et § 16 lg 4 sätestatud majandustegevuse ja mittemajandustegevuse eristamise põhjuseks see, et riigieelarvest tulenevat rahastamist ei tohiks kasutada majandustegevuseks. Kui see on nii, siis peab selline keeld olema seaduses selgelt kirjas. Praegu sätestatakse üksnes eristamise kohustus raamatupidamises. Samuti jääb arusaamatuks, kas mingitel juhtudel on võimalik riigieelarvest tulevat rahastust kasutada ka majandustegevuseks või see on mõeldud rangelt üksnes mittemajandustegevuseks. Palume eelnõu ja seletuskirja täiendada. | Arvestatud. Seletuskirja täiendatud. |
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